

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	775
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	KbhPark ApS c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29, 2620 Albertslund
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med 2 gæstekort i forrude.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet TÆNK Abid Khan, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. februar 2019, kl. 15:48 – 15:52 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "76 H/f. Ishøjgård, 2635 Ishøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ugyldig gæsteparkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO  
PRIVAT OMRÅDE  
Alle dage fra 00:00 – 24:00  
Parkering tilladt i max. 3 timer med korrekt indstillet p-skive.  
Øvrig parkering kun tilladt med elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort (max. 3 dage)  
..."

Der er endvidere foto af gæstekort, hvoraf fremgår følgende gyldighedsbetingelser:

- Der ikke er rettet på kortet
- Det er korrekt udfyldt med dato og årstal
- Det er et originalt kort
- Det er letlæseligt udefra
- Det er placeret synligt i bilens forrude
- Der ikke er benyttet blyant

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med 2 gæstekort, hvoraf det ene var gyldigt på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse.

### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

#### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Af skiltningen fremgår følgende: "Øvrig parkering kun tilladt med elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort (max. 3 dage)". Omhandlede køretøj lånte jeg af min bror, idet min egen bil var brudt sammen. Jeg anvendte bilen hver dag, bla. til transport til og fra arbejde. Derfor har ingen af de parkeringer jeg har foretaget haft en længde på mere end 1 døgn. Jeg har brugt samme gæstekort til flere parkeringer, så længe gæstekortet var gyldigt. Den 18/2 parkerede jeg bilen omkr. kl. 16. Mit gæstekort udløb den 18/2 midnat, og derfor udfærdigede jeg et nyt startende den 19/2 og placerede det ved siden af det kort, som udløb den 18/2. Dette for ikke at skulle stå op midt om natten for at skifte gæstekort. Den 19/2 havde jeg fri fra arbejde og skulle bruge bilen sidst på eftermiddagen, og her var der pålagt en parkeringsafgift. Ingen af mine parkeringer har været tilnærmelsesvist 3 døgn, og der har til enhver tid været et gyldigt gæstekort placeret synligt i forruden. Hvis jeg skal pålægges en afgift for at have parkeret i mere end 3 døgn, skal parkeringsvagten enten udføre en ventilkontrol på køretøjet over de 3 døgn eller observere køretøjet i hele perioden. Det fremgår af afgiften, at køretøjet er observeret i 4 min. KBHPark's argumentation om, at jeg forlænger tiden jeg kan parkere ved at placere 2 gæstekort holder kun, hvis der er ventilkontrol eller observation. KBHPark skriver direkte i svaret på klagen, at man ikke kan "henstille sin bil i mere end 3 dage, uden at foretage sig noget". Det har KBHPark jo nok ret i, men de har ingen anelse om det rent faktisk er det, der er foregået. Og alligevel pålægger de en afgift. Det principielle i denne sag er vel hvorvidt et gæstekort må anvendes til flere parkeringer inden for gyldighedsperioden. Det står ikke nævnt nogen steder, at det ikke er tilladt, og jeg har derfor taget det for givet, at jeg godt måtte gøre det. Summen er følgende: - Jeg har ikke overtrådt tidsbestemmelserne for en parkering. - Jeg har til enhver tid haft et gyldigt gæstekort i forruden. Jeg har i øvrigt indhentet en udtalelse fra bestyrelsen i H/F Ishøjgaard, som er dem der forhandlede parkeringsbetingelserne med KBHPark. De udtaler, at der ikke er nogen tidsbegrænsning på parkeringerne med gæstekort. Der skal blot ligge et gyldigt gæstekort i forruden. Når KBHPark i svaret på klagen udtaler, at "indehaveren af området har bestemt, at man ikke skal kunne henstille sin bil mere end 3 dage uden at foretage sig noget", så gør de regning uden vært. Ifølge indehaveren af området kan man parkere så længe man ønsker, blot der er et gyldigt gæstekort. Det river KBHPark's argumentation med, at jeg forlænger tiden jeg kan parkere ved at placere 2 kort, fuldstændig i stykker. Skiltningen i området angiver bla.: "Øvrig parkering kun tilladt med elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort (max. 3 dage)" Max. 3 dage i parentes er i øvrigt en tvetydig formulering, men det henviser til gyldighedsperioden på gæstekortet og ikke til hvor længe man må parkere i området. For indehaveren har

bestemt, at man må parkere så længe man ønsker, blot der er et gyldigt gæstekort placeret synligt i forruden. - udtalelse fra indehaveren (bestyrelsen), klage til KBHPark og afslag på klage fra KBHPark vedhæftes. ...”

” ...

Først vil jeg gerne komme med et par bemærkninger vedr. KBHPark's svar på min klage over afgiften. Jeg skriver en mail til bestyrelsen for Haveforeningen for at få afdækket reglerne for parkering i området. Jeg ønsker at få afdækket hvorvidt jeg må parkere i mere end 3 dage ved anvendelse af gyldige Gæstekort. Jeg sparer dem for detaljerne i sagen, idet det er en tvist mellem mig og KBHPark. Jeg undrer mig meget over KBHPark's retorik i relation til mig som klager, idet KBHPark kalder mig ”meget fræk” i mit spørgsmål til bestyrelsen. Det er både uklædeligt og uprofessionelt. Jeg er uenig i grundlaget for udstedelsen af giften og argumenterer for det uden i øvrigt at tilkendegive mine personlige holdninger og følelser. Jeg sidder med en fornemmelse af, at medarbejderen i KBHPark føler, at det er et personligt angreb på ham, at jeg klager, og i samme moment vil jeg så betvivle hans objektivitet og vilje til at finde frem til en retfærdig løsning, når han i den grad lader sig styre af sin vrede og irritation over mig.

Fakta i sagen er set fra mit synspunkt som følger:

- Jeg har foretaget flere af hinanden uafhængige parkeringer på ikke mere end ca. 1 døgn over en periode på ca. 1 uge.
- Jeg har ved hver parkering forsynet mit køretøj med et i forruden synligt og korrekt udfyldt Gæstekort.
- Jeg har benyttet samme gæstekort til flere af hinanden uafhængige parkeringer inden for det enkelte Gæstekorts gyldighedsperiode.
- Jeg har lagt 2 Gæstekort i forruden som tidsmæssigt afløser hinanden for ikke at holde parkeret uden gyldigt Gæstekort.
- Der er på parkeringsarealet ikke fastsat en tidsbegrænsning for varigheden af den enkelte parkering.
- Der er på Gæstekortet anført en gyldighedsperiode på selve kortet med varighed på 3 dage.

Sagens kerne er, set fra mit synspunkt, hvorvidt et gæstekort er at betragte som en parkeringsskive. Efter min opfattelse, er det 2 vidt forskellige ting, som anvendes til 2 forskellige formål.

Parkeringsskives formål er at vise hvornår køretøjet er henstillet på en parkeringsplads med en tidsbegrænsning. Dermed kan det konstateres, om køretøjet er henstillet ud over den tilladte tidsbegrænsning.

Gæstekortet er på omhandlede sted en tilladelse til at parkere på et areal. Der er på arealet ikke anført en tidsbegrænsning, men der er udelukkende sat en gyldighedsperiode på selve Gæstekortet. Jf. bestyrelsen er det tilladt at holde på arealet i mere end 3 dage, blot der er anbragt et gyldigt Gæstekort synligt i forruden.

KBHPark ønsker at overføre reglerne for parkeringsskiver til også at gælde for Gæstekort. Derfor argumenterer KBHPark for, at jeg ved at placere 2 Gæstekort, der tidsmæssigt afløser hinanden, forlænger den tid jeg lovligt kan parkere på arealet. Det giver god mening, at man på en parkeringsplads med tidsbegrænsning ikke kan anvende 2 parkeringsskiver, og dermed forlænge parkeringen ud over den fastsatte tidsbegrænsning. Er man som forbruger i tvivl om reglerne, er det jo heldigvis en mulighed at læse Bekendtgørelse om parkeringsskiver, hvor man kan få klarhed over præcis hvad man må og ikke må.

Men sagen er jo netop, at der ikke er en tidsmæssig begrænsning på parkeringsarealet, og dermed mener jeg, at Bekendtgørelse om parkeringsskiver ikke finder anvendelse, og argumentet for ikke at måtte placere 2 Gæstekort i bilen er dermed ikke gyldigt. Jeg opnår ikke en fordel ved at lægge 2 Gæstekort i bilen i relation til selve parkeringen. Jeg opnår, at jeg ikke skal op midt om natten hvor det ene Gæstekort udløber, for at lægge et nyt gyldigt Gæstekort.

KBHPark argumenterer for, at jeg så kunne have kasseret et stadig gyldigt Gæstekort, da jeg parkerede bilen, og udfærdiget et nyt Gæstekort. De har da ret i, at det er en måde at gøre det på. Jeg valgte en anden løsning, som i mine øjne er akkurat lige så god. Problemet er blot, at jeg ingen steder kan finde reglerne for anvendelse af Gæstekort. Jeg kan ikke finde en Bekendtgørelse om Gæstekort. Ikke engang på KBHPark's hjemmeside, står der oplysninger om hvilke regler, der finder anvendelse. Derfor må jeg som forbruger ud i en gættekonkurrence, når jeg parkerer mit køretøj ved anvendelse af Gæstekort. Og her er det jo nemt for KBHPark at sige, at jeg gættede forkert, men KBHPark kan ikke henvise til regler der regulerer for dette.

Lad mig sætte andet scenarie op: Jeg ankommer til parkeringspladsen med et Gæstekort, som er gyldigt indtil den efterfølgende dag. Dette Gæstekort placerer jeg synligt i forruden på bilen. Jeg ved endnu ikke hvornår jeg skal bruge bilen igen. Den næste dag ved udløb af gyldighedsperioden på Gæstekortet, har jeg endnu ikke benyttet bilen. Hvad gør jeg? Her vil jeg skønne, at jeg kan udfærdige et nyt Gæstekort, hvor gyldighedsperioden afløser det ved parkeringens påbegyndelse benyttede Gæstekort. Jeg ser ingen anden løsning. Men holder vi os til KBHPark's argumentation om at benytte reglerne i Bekendtgørelse om parkeringsskiver, så må det svare til, at jeg overtræder § 5 ved at ændre parkeringsskivens indstilling under parkeringen. Jeg mener ikke at reglerne i Bekendtgørelse om parkeringsskiver finder anvendelse for Gæstekort, idet der vil opstå problematikker, der ikke er en løsning på.

Når jeg afsøger området for parkeringsordninger finder jeg, at ordningen med parkeringsbilletter trukket i en automat kommer tættest på ordningen med anvendelse af Gæstekort. Der er på arealet ikke fastsat en tidsbegrænsning for den enkelte parkering, og man kan parkere så længe der synligt i forruden er en parkeringsbillet påført en gyldighedsperiode og parkeringen falder inden for denne gyldighedsperiode. Har man parkeret på et sådan område, og er gyldighedsperioden på parkeringsbilletter ved at udløbe, er det ikke forbudt at trække en ny parkeringsbillet og lægge den ved siden af parkeringsbilletter, hvis gyldighedsperiode er ved at udløbe, ifald man har brug for yderligere parkeringstid.

Dette eksempel er direkte sammenligneligt med omstændighederne omkring min parkering. Skal man finde lovgivning eller eksisterende praksis, der kan sammenlignes med ordningen om Gæstekort, så finder jeg, at ordningen med parkeringsbilletter kommer tættest på. Der er faktisk lighed på stort set alle punkter. Og dermed er KBHPark's påstand om, at der ikke må placeres 2 Gæstekort i køretøjet ikke valid.

Afslutningsvis vil jeg påpege, at der selv efter KBHPark's argumentation ikke er tale om en overtrædelse af Bekendtgørelse om parkeringsskiver. KBHPark skriver i svaret på klagen: "Det er ikke tilladt at have 2 gæstekort med datoer skrevet således, at man får det dobbelte antal dage til rådighed til at parkere". På tidspunktet for udstedelsen af parkeringsafgiften ligger der 2 Gæstekort i forruden. Begge er gyldige på dette tidspunkt. Dermed kan KBHPark ikke udlede, at jeg uretsmæssigt forsøger at tilegne mig dobbelt parkeringstid. Og lad mig igen nævne, at nu argumenterer jeg ud fra den fejlagtige præmis, at Bekendtgørelse om parkeringsskiver finder anvendelse. Der står bl.a. på Gæstekortet at det kun er gyldigt såfremt: "Det er korrekt udfyldt med dato og årstal", samt flere for sagen uvedkommende betingelser. KBHPark skriver ikke, at der skal anføres tidspunkt på Gæstekortet, for at det er gyldigt. Jeg har opfyldt

KBHParks krav for at udfylde Gæstekortet ved at anføre datoen den 16/2-2019, og det er dermed gyldigt. Gæstekortet er gyldigt i 3 dage, men hvornår udløber gyldighedsperioden? Kortet kunne være udfærdiget den 16/2-2019 kl. 12, kl. 15, kl. 18 eller kl. 21. Hvilket som helst tidspunkt. Jeg kan faktisk ikke huske på hvilket tidspunkt den 16/2 jeg udfærdigede Gæstekortet, men det er i og for sig heller ikke relevant. Med den formulering og de krav KBHPark stiller til korrekt udfyldelse af Gæstekort, så må de i tilfælde, hvor der ikke er anført tidspunkt, vente til midnat med at regne Gæstekortet for værende ugyldigt. Her kan KBHPark ikke bare gætte på et tidspunkt for hvornår Gæstekortet er udfyldt, og lægge det til grund for vurderingen om hvorvidt der er gået 3 dage. KBHPark må i disse tilfælde, med den formulering af krav til kortets gyldighed, give parkanten den længst mulige snor til fastsættelse af, hvornår der er gået 3 dage fra Gæstekortets udfærdigelse. I dette tilfælde vil kortet være ugyldigt den 19/2-2019 ved midnat. Så jeg har faktisk på tidspunktet for udstedelsen af parkeringsafgiften holdt med 2 gyldige Gæstekort og ikke ”plastret min forrude til med Gæstekort for at have mulighed for at parkere mere end 3 dage” som KBHPark formulerer sig i sine bemærkninger til sagen. Parkering med 2 gyldige Gæstekort er unødvendigt, men det er vel næppe i strid med reglerne.

Man kan så spørge sig selv hvorfor overhovedet have en parkeringsordning; hvad er formålet med den. Formålet er ikke at begrænse den enkelte havelodsindehaver i at holde på parkeringsarealet i en kortere periode med et køretøj, som havelodsindehaveren ikke er ejer eller bruger af. Man kan ikke få en permanent parkeringstilladelse til et køretøj, som man ikke er ejer/bruger af.

Svaret skal findes et helt andet sted. Man må ikke leje, fremleje eller tage længerevarende ophold i et kolonihavehus, som man ikke er ejer af. Det sker dog i vid udstrækning, og det er bestyrelsen i Haveforeningen godt og grundigt trætte af. Parkeringsordningen er iværksat for at imødegå overtrædelse af denne regel. Det skal gøres så besværligt som overhovedet muligt for ulovlige lejere/fremlejere af kolonihavehuse at opholde sig i området. Og det gøres nemt ved, at det ikke er muligt få sit køretøj registreret til permanent parkering (elektronisk parkeringstilladelse) i området. Parkeringsordningen er ikke iværksat for at forhindre en havelodsindehaver i, i en kortere periode at parkere et køretøj, som han ikke er ejer/bruger af. Det kunne også være en gæst til en havelodsindehaver, som er på besøg i 1 uge. I mit tilfælde var der tale om, at jeg lånte en bil af min bror i ca. 1 uge, da min gamle Mazda havde et motorhavari. Jeg havde brug for transport indtil jeg købte en ny bil, som i øvrigt bliver tilmeldt Elektronisk Parkeringstilladelse, så snart jeg får tilsendt den nye registreringsattest. Tilmelding til Elektronisk Parkeringstilladelse kan kun ske ved, at der indleveres en kopi af registreringsattesten til bestyrelsen, som har kontortid mellem kl. 10-11 den første lørdag i hver måned. Endvidere går der ca. 3 uger, før jeg får tilsendt den nye registreringsattest, oplyste Renaultforhandleren mig. Hvordan i alverden skal jeg forholde mig til parkeringsordningen, hvis jeg ikke må benytte Gæstekort til mit nye køretøj i denne periode, som i værste fald kan få en varighed på næsten 2 måneder?  
...”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

”...

Vi fastholder kravet. Der var to gæstekort (gk) i forrude på bil. Der gælder begrænsning på 3 dage på gæstekort, men Klager havde de to gk udfyldt således, at man fik 6 dages parkering.

Klager har selv gjort opmærksom på ordlyd på skiltning vedr. gk, at der står ”max. 3 dage” i parentes på skiltning. Dette er egentlig overflødig, da gk angiver et max. på 3 dage, hvilket er helt naturligt, fordi man ikke skal kunne plastre sin forrude til med gk og have mulighed for at parkere mere end 3 dage uden foretage sig

noget. Klager går direkte imod hensigt med begrænsning, når man oplyser, at man ikke ville stå op om natten for at skifte gk ud. Klager kunne blot have smidt det første gk ud og udfyldt det nye korrekt. I stedet valgte Klager at udfylde (udledt af Klagers egen forklaring) et gæstekort på forhånd, inden man overhovedet nåede datoen d. 19/2-19.

Retorisk spørgsmål: skal p-selskaberne også forklare parkanter, at man ikke må have 2 p-skiver indstillet forskudt, når der ikke står noget om det på skiltning? Hvis man kunne dette, kan man også blot have pskiver nok i forruden til at dække alle døgnets timer. Man må kunne tænke sig til, at det er en grund til, at der overhovedet er angivet en begrænsning på gk.

Det er meget frækt den måde, som Klager spørger haveforeningen om reglerne for brug af gk. Klager spørger på en måde, så man får nøjagtig det svar, man søger efter. Hvis Klager var oprigtig i sin sag, havde man nok lige nævnt den detalje over for haveforeningen, at vi udstedte kontrolgebyret, fordi man havde 2 gk udfyldt forskudt, så man fik 6 dages parkering.

Vi har selv skrevet til Haveforeningen, hvor Nævnet i portalen vil kunne se følgende dokument lagret: "Haveforening korrespondance". Her afvises det direkte af kasserer i bestyrelsen Louise Bak, at man må have to gk i bilen samtidig. Nævnet bedes venligst læse hendes svar, hvor det også angives, at der i korrespondancen med Klager ikke er givet tilladelse til at have to gk.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "38699\_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants klage. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

..."

"...

Vi fastholder krav.

Intet yderligere.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen fremgår, at parkering er tilladt med gæstekort i op til 3 dage.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med 2 gæstekort i forruden, hvoraf det ene ifølge datoangivelsen på kortet var gyldigt på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse.

Det fremgår ikke af skiltningen eller af gæstekortets gyldighedsbetingelser, at der kun må anvendes ét gæstekort ad gangen.

Da klageren imidlertid den 19. februar 2019 holdt parkeret med to gæstekort i forruden, hvoraf det ene var dateret den 16. februar 2019 og det andet den 19. februar 2019, har klageren indrettet sig således, at parkeringstiden ifølge gæstekortene overstiger 3 dage. Klageren har herefter parkeret i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

KbhPark ApS er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Tomas Hek Hansen skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand