

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	76
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	APCOA Parking Danmark A/S Lanciavej 1A 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for bås. Køretøjet i sagen var ved vagtens observation ikke i tilstrækkelig grad parkeret inden for parkeringsbåsens markering.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. august 2018, kl. 12:27-12:34 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Greve Midtby Center".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden for afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"KUNDEPARKERING  
Mandag-Fredag 06.00-20.00  
Lørdag 06.00-17.00  
Parkering er kun tilladt i opmærkede båse."

Af de fotos, der er optaget af parkeringsvagten i forbindelse med kontrolafgiftens udstedelse, fremgår køretøjet parkeret med ikke uvæsentlig afstand til båsens vestre streg.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Der var ikke hæftet noget advis om fejlparkering på bilen og det var således ikke muligt for klager at kontrollere rigtigheden af den udstedte kontrolafgift.

Bilen er en XX med to store frontrudeviskere, hvorfor jeg må stille mig uforstående overfor påstanden om uanbringelighed.

klager har, efter at have modtaget selskabets foto, rekonstrueret parkeringen (flere fotos). Med karosseriet i samme parkeringsposition kan på foto ses, at hjulene ikke er uden for markeringen, men står på stregen. EUROPARK anfører i bilag 1, at kontrolgebyret blev placeret under vinduesviskeren på køretøjet. Dette er netop ikke tilfældet, hvilket jeg anfører i min skrivelse af 28.08.2018, j. nr. XX, til EUROPARK som også her erkendt denne "mangel".

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Greve Midtby Center, 2670 Greve, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. bilag 4 og klager endvidere står som registreret primær ejer og primær bruger af bilen i Motorregistret, jf. bilag 6,

at det af skiltningen på Greve Midtby Center, 2670 Greve, fremgår at det ikke er tilladt at parkere udenfor afmærkede båse,

at klager har parkeret uden for bås, hvorfor klager ikke har efterlevet skiltende med vilkår og betingelser for parkering på Greve Midtby Center, 2670 Greve, og kontrolgebyret er derfor pålagt med rette jf. bilag 2a-2b,

at indklagede den 14. august 2018 har fremsendt gebyrfri betalingspåmindelse, som er modtaget af klager, hvorfor der er sendt meddelelse til den registrerede ejer af køretøjet i overensstemmelse med BEKG nr. 202 af den 28/2-2014 om visse aftaler og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder §§ 1 og 2, hvorfor klager er gjort bekendt med kravet,

at det ikke er et krav, at kontrolgebyret fastgøres til køretøjet jf. Bekendtgørelse nr. 202 af 28/2-2014 om visse aftaler og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder §§ 1 og 2,

at klager som parkant selv bærer risikoen for, at den opslåede skiltning efterleves,

at skiltningen på pladsen, Greve Midtby Center, 2670 Greve er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at "klagers rekonstruktion" af parkeringen, der er sket en anden dag, er en anden/ny parkering, og den tjener derfor ikke som bevis for, at klager ikke havde parkeret udenfor bås, da

kontrolgebyret blev pålagt,

at klagers indsigelse om ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90564357 bestrides i enhver henseende,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og indklagede som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt i opmærkede båse.

Parkeringsvagten har pålagt kontrolafgiften med begrundelsen ”parkering uden for afmærket parkeringsbås”.

Efter det i sagen fremlagte kan det ikke lægges til grund, at køretøjet var parkeret på en sådan måde, at der var sket overtrædelse af det skilte vilkår om parkering i opmærkede båse.

Der er herved lagt væk på, at det netop er omtvistet, hvorvidt parkeringen skete inden for afstribningen på asfalten, og der er særligt lagt vægt på, at der ikke er billedmateriale, der viser køretøjets placering ift. afstribningen.

Herefter er APCOA Parking Danmark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

De i sagen fremlagte fotos fra indklagede udgør efter mindretallets opfattelse en klar dokumentation for, at klager har parkeret uden for en opmærket bås.

Fotografierne skal sammenholdes med vagtens observation. De af klager fremlagte fotografier er en rekonstruktion af parkeringen og kan derfor ikke tillægges vægt ved bedømmelsen af forholdende vedrørende parkeringen på kontrolgebyrtidspunktet.

Der er i den forbindelse lagt vægt på, at klager først har rekonstrueret parkeringen på et tidspunkt, der ligger efter klagers kontakt til indklagede, hvor klager oplyste ikke at have havde modtaget den oprindelige opkrævning.

Indklagede har, efter mindretallets opfattelse ved servicemedarbejderens observation og de fotografier som servicemedarbejderen har optaget, i tilstrækkelig grad dokumenteret, at kontrolgebyret er pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA Parking Danmark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand