

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	75
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Lanciavej 1A 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for indklagedes observation kl. 11:56-12:02 forsynet med to p-skiver; en manuel indstillet til kl. 09:30 og en elektronisk indstillet til kl. 12:00.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange Vibeke Myrtue Steen Jørgensen Thomas Jørgensen

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. september 2018 i tidsrummet, kl. 11.56-12.02, for parkering med et køretøj med reg.nr. XX, på området benævnt: "Guldberghus P-kælder, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Der er fremlagt foto af eksempler på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
Alle dage 00.00-24.00
P-skive påbudt. Parkering maks. 2 timer.
Parkering ud over 2 timer kun tilladt
med gyldigt P-bevis eller med
Mobilparkering.
Parkering kun tilladt i opmærkede båse".

Af de af indklagede fremlagte fotos af køretøjet optaget i forbindelse med kontrolgebyrets udstedelse fremgår det, at køretøjet er forsynet med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet nærmest til kl. 09:30/21:30 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 12:00/24:00.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Sagen drejer sig om hvorvidt Europark er berettiget til at give en p-afgift for ukorrekt indstilling af p-skive når der er to p-skiver installeret og den elektroniske viser korrekt. Det skal siges at området er privat og der ikke er nogen info om brugen af to p-skiver på info skiltet over parkering på stedet. Kopi af klage mail. Hej Euro park. Jeg vil som skrevet i tidligere mail, ikke vedkende mig jeres ret til, at udskrive en p-afgift til mig på den begrundelse, at der ikke har været en gyldig p-afmærkning da der var den elektroniske som viste kl. 12.00. Jeg henviser til færdselslovens paragraf 93. Og da det som i selv skriver: Citat. "Det skal derudover gøres opmærksom på dette er en privat plads og derfor ikke er omfattet af færdselsloven". Som i selv skriver er i ikke omfattet af færdselslovens paragraf 93 da i er private. Og da i ikke som private har skrevet noget om brugen af 2 p-skiver på jeres parkerings info skilt er det uberettiget at pålægge mig den p-afgift. Jeg sender hermed et link som beskriver at jeres p afgift til mig ikke kan gives på den baggrund som forlægger. <http://www.zacheradvokater.dk/nyheder/privat-parkerings-selskab-kunne-ikke-give-en-p-boede-2-p-skiver-bilen> Citat fra link: Højesteret har – igen – afsagt en dom om p-skiver i forbindelse med parkering på privat parkeringsområde. Forholdet var nærmere, at det var tilladt at parkere i 3 timer, og at p-skive var påbudt, og endelig at området blev drevet efter privatretlige regler. I bilistens bil var der både en elektronisk p-skive, der viste kl. 15.15, og en manuel p-skive, der viste kl. 15.00. Bilisten blev nu pålagt en parkeringsafgift med henvisning til, at der var 2 p-skiver i bilen. Højesteret har afgjort sagen og udtalt, at Færdselslovens § 93 kun gælder offentlig regulering af parkering, som f.eks. håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte p-vagter. Reglerne gælder ikke for private p-områder. Parkering på private p-områder, som en ejer har indrettet på sin ejendom, bygger derfor alene på aftaleretlige regler (fortolkning af tekst på p-skilte), og angivelsen af "p-skive påbudt" kan ikke forstås som en generel henvisning til offentligretlige regler om anvendelse af p-skive. I den konkrete sag fandt Højesteret derfor, at vilkåret om anvendelse af p-skive ("p-skive påbudt") ikke kunne anses for tilsidesat, fordi der var anbragt mere end én p-skive i bilen eller fordi der var forskel i tidsangivelsen på de 2 p-skiver, når forskellen var uden betydning for bedømmelsen af, om 3-timers tidsbegrænsningen var overholdt. Bilisten blev derfor frifundet for kravet om p-bøde

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagede er ikke enig i, at den af klager nævnte artikel fra den 20. august 2015 med overskriften "Privat parkeringsselskab kunne ikke give en p-bøde for 2 p-skiver i bilen", som vedrører dommen U.2015.2546 H, (der vedlægges som bilag 6), finder anvendelse i klagers sag. Det fremgår, at Højesteret når frem til at vilkåret om anvendelse af p-skive (p-skive påbudt) ikke kan anses for tilsidesat, alene fordi der er anbragt mere end én p-skive i bilen, eller fordi der er en forskel i tidsangivelsen på de to p-skiver, når forskellen er uden betydning for bedømmelsen af, om 3-timers tidsbegrænsningen er overholdt. I den forbindelse bedes Parkeringsklagenævnet bedes notere sig, at det i klagers sag drejer sig om en tidsforskel, som har betydning for bedømmelsen af om 2-timers tidsbegrænsningen på parkeringspladsen, Guldborghus P-kælder, 8700 Horsens, er overholdt.

I dommen U.2015.2546H fremgår det bl.a., at p-skiverne viste en ankomsttid med blot 15 minutters forskel, at der kontraktretligt var parkeret inden for tidsbegrænsningen på 3 timer uanset hvilken af de 2 p-skiver,

man tog udgangspunkt i, og at der ikke var usikkerhed om 3 timers parkeringsrestriktionen var overholdt, (idet den manuelle p-skive stod til klokken 15:00 og den elektroniske p-skive stod til kl. 15:15).

I denne sag, var klagers manuelle p-skive indstillet på kl. 9.30 og den elektroniske p-skive på kl. 12.00, der var således væsentlig forskel på ankomsttidspunktet på de to p-skiver i den konkrete sag, og forskellen har modsat i Højesterets dom væsentlig betydning, da den gav anledning til tvivl om, hvorvidt klagers køretøj havde holdt parkeret i længere tid end tilladt, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det fremgår således tydeligt af bilag 2, at der er forefundes to p-skiver i forruden på klagers køretøj. Af bilaget fremgår det, at den elektroniske p-skive er indstillet til kl. 12.00, mens den manuelle p-skive er indstillet til kl. 09.30. Det gøres på den baggrund gældende, at der ikke var angivet et entydigt ankomsttidspunkt, da der er stor divergens imellem de to p-skiver, der er placeret i klagers køretøj. Indklagedes parkeringsvagt har derfor ikke været i stand til at vurdere med tilstrækkelig sikkerhed, hvilken p-skive klager anvendte ved ankomst til parkeringsområdet. Ved parkering på p-arealer, hvor p-skive er påbudt, skal der på en klar og tydelig måde være angivet et entydigt ankomsttidspunkt. Af bilag 3 fremgår det klart, at den maksimale tilladte parkeringstid er 2 timer. I denne sag har Klager således overskredet den maksimale tilladte parkeringstid med minimum den ene p-skive (nemlig den manuelle p-skive), og bestemmelserne af den opsatte skiltning er derfor ikke efterlevet, hvorfor kontrolgebyret derfor er pålagt med rette.

Det gøres gældende, at klager ved anvendelse af to p-skiver i køretøjet, selv må bære risikoen for, at der kan være tvivl om, hvorvidt køretøjet har holdt parkeret længere tid end tilladt, jf. U 2016.1763 Ø (bilag 7).

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95447289 bestrides derfor i det hele.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Sagens bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at p-skive er påbudt og parkering på området er tilladt i højst 2 timer uden p-bevis eller mobilparkering.

Køretøjet blev kl. 11:56-12:02 observeret af p-vagten med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet nærmest til kl. 09:30 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 12:00.

I Højesterets afgørelse gengivet i U.2015.2546H fandt Højesteret, at vilkåret om anvendelse af p-skive ikke kan anses for tilsidesat, fordi der er anbragt mere end én p-skive i bilen, eller fordi der er en forskel i tidsangivelsen på de to p-skiver, når forskellen er uden betydning for bedømmelsen af, om tidsbegrænsningen er overholdt.

I Østre Landsrets afgørelse gengivet i U.2016.1763Ø udtalte landsretten, at indstævnte i sin bil havde haft to p-skiver, hvoraf den ene, elektroniske, viste, at tidsbegrænsningen var overholdt, mens den anden, manuelle, viste, at tidsbegrænsningen ikke var overholdt. Østre Landsret lagde vægt på, at indstævnte i sagens natur må være den, der bærer risikoen for denne tvivl, hvilket han uden vanskelighed kunne have undgået.

I nærværende sag var den elektroniske p-skive indstillet i overensstemmelse med de skiltede vilkår, hvor den manuelle p-skive var indstillet i strid med de skiltede vilkår.

Da der således ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver kan have været tvivl om, hvorvidt den skiltede tidsbegrænsning var overholdt, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand