

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	756
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	KbhPark ApS c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldig gæsteparkeringstilladelse da der var rettet på kortet.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet TÆNK Abid Khan, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. februar 2019 kl. 21:12-21:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "76 H/f. Ishøjgård, 2635 Ishøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt" og "Ugyldig gæsteparkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO  
PRIVAT OMRÅDE  
Alle dage fra 00:00 – 24:00

Parkering tilladt i max. 3 timer med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort (max. 3 dage)

- Parkering kun tilladt på parkeringsarealerne.
- Parkering forbudt på stier og græsarealer.
- Parkering er forbudt for køretøjer over 3.500 kg.
- Parkering forbudt for busser, lastbiler, campingvogne og lignende.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldig gæsteparkeringstilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

der står på deres p-billet at man ikke må lave rettelser, jeg har lavet et 2 tal som var grimt og skrev ovenpå så det var tydeligt at se. jeg mener ikke at det er en rettelse da det skulle være strege ud og skrevet en ny dato efter så er det en rettelse. hvor det som jeg har lavet er en forbedring af tallet 2. og ikke et nyt tal som er skrevet ovenpå. det mener jeg ikke er en rettelse men en optegning så de tydeligere kunne se at der stå 22.

..."

" ...

Jeg har kun prøvet at gøre det nemme for jeg at læse hvad der skulle stå da der jo står at det skal være let at læse udefra!

Dette som I synes er en rettelse, synes jeg ikke er en rettelse og er ikke enig i det.

Længere nede på kortet står der, at det skal være let læseligt udefra, hvilket det er.

Hvis nu at man ikke havde kunne læse det, havde det været en anden sag.

I siger at det har været et 8 tal som er rette om til et 2 tal hvilket jeg sket ikke har haft skrevet!

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Det ser ud til, at der enten er forsvundet et af vores dokumenter, som forklarer, hvorfor vi fastholder kravet, eller også har vi lavet dokumentet "P-selskabets bemærkninger" og glemt at lagre det i portalen. Gæstekortet er rettet, hvilket vores 2 billeder af gæstekortet tæt på beviser i dokumentet "39048\_dokumentation.pdf". Det ser ud til, at det første 2-tal har et 8-tal stående under sig. Uanset dette er kortet dog rettet i, hvilket ikke er tilladt so nævnt på kortet.

..."

" ...

Vi fastholder krav jf. vores første svar.

Intet yderligere.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering er tilladt i max. 3 timer med korrekt indstillet p-skive. Parkering i øvrigt er kun tilladt med elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med gæstekort, der fremstod rettet.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: ”Gæstekort er kun gyldigt såfremt: -Der ikke er rettet på kortet”.

Da gæstekortet var korrigeret i datoen for parkering og således var ugyldigt ifølge vilkåret, har klageren foretaget parkering i strid med parkeringsvilkårene, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Nikolej Florager skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand