

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	751
Klageren:	XX
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse kl. 19:49 forsynet med kvittering for køb af p-billet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen Jens Peter Fabricius Vibeke Myrtue Jensen Lennart Fogh

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt onsdag den 12. december 2018, kl. 16:54, for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Jernbanegade 34, 5000 Odense".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "(Gyldig p-billet mangler) Note fra vagt: Kvittering ej gyldig som p-billet".

Der er fremlagt foto af eksempler på skiltningen på p-pladsen. Af skiltet fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER
Parkering kun tilladt med gyldig P-billet
Mandag-fredag 17.00-06.00
Lørdag-søndag 00.00-24.00".

Af indklagedes optagne fotos af køretøjet, i forbindelse med kontrolgebyrets udstedelse, ses et dokument, hvorpå er trykt:

"KORT KVITTERING
Parkzone

Dato: 12/12/18 Tid: 18:37

*****0170

Autor. Kode : 183920

Beløb: 36,00DKK

0046100001197

TIL OPBEVARING"

I siden af dokumentet er desuden med hvid skrift på blå bjælke fortrykt: "Lægges bag forruden - let læselig udefra" og "Park Zone".

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet første gang den 17.12.2018 og efterfølgende i mails jf. nedenfor og de har til trods for min klage fastholdt kravet på 250 kr. plus straffegebyrer, hvis jeg ikke betaler hvad de ønsker. Den 12.12.2018 parkerede jeg i parkeringshuset, betalte med kreditkort og lagde den udskrevne billet ved bilruden som det stod på billetten at man skulle gøre. På de anførte parkeringsregler står intet om at billetten er ugyldig. Parkeringssselskabet vil ikke anerkende billetten som er lagt bag bilruden, men har accepteret at jeg har betalt det korrekte beløb og har nedsat kontrolafgiften fra kr. 790 til kr. 250, hvor jeg mener den skulle være nedsat til kr. 0. Parkeringssselskabet pålægger gebyrer efter forgodtbefindende selv om afgiften er ulovlig, hvilket er helt urimelig når der er åbenlys uenighed om berettigelse af kravet.

Kontrolafgiften er uberettiget af følgende årsager:

1. Parkeringssselskabet har i mail 7. januar 2019 8:32 anerkendt, at der er betalt korrekt for parkeringen, og jeg har efterfølgende, efter ønske fra ParkZone dokumenteret, at det er mig der har betalt jf. min mail 5. januar 2019 10:58, hvor dokumentation fra Jyske Bank er vedlagt.
2. Ved parkeringen betalte jeg med kort og der blev udskrevet billet hvorpå der stod "Lægges bag forruden – let aflæselig udefra" hvilket jeg gjorde, jf. min mail af 7. januar 2019 10:56. ParkZone har i deres mail den 14. februar 2019 10:43 bekræftet og dokumenteret, ved billede nr. 7, at billetten var let aflæselig udefra.
3. ParkZone mener åbenbart ikke, at den i forruden anbragte billet, er gyldig og vil ikke fremsende mig eksempel på gyldig billet. De har sendt udskrift af intern udskrift jf. deres mail 19. februar 2019 9:56, men den er ikke relevant.
4. Det fremgår ikke af parkeringsregler på stedet jf. mail fra ParkZone 14. februar 10:43, billede 3 og mail 19. februar 9:56, at den billet jeg har anbragt i forruden, ikke er gyldig.
5. Jeg har aldrig før eller siden parkeret i denne p-kælder og anbragte billetten der blev udskrevet ved starten af parkeringen i forruden som der står på billetten at man skal.
6. Det er helt uhørt og urimelig at pålægge rykkergebyrer som ParkZone praktiserer.
7. Parkeringssselskabet har anerkendt korrekt betaling og har selv dokumenteret at billetten kunne aflæses.
8. Hvis parkeringsselskabet ikke vil acceptere billetten, skal påskriften "Lægges bag forruden – let aflæselig udefra" fjernes. Parkeringssselskabet vil ikke erkende, at dette er en fejl ved systemet. Billetten er selvfølgelig gyldig med denne påskrift.

Det dokument som printes ud af automaten med påskriften "anbringes letlæselig i forruden" må derfor være gyldig billet. Hvis ikke dette var tilfældet, er det helt misvisende og vildledende, at skrive "anbringes letlæselig i forruden" på billetten.

Billetterne er derfor ikke udformet korrekt, hvilket naturligvis skal komme mig til gode.

Hvis det var ParkZone's hensigt at billetten ikke skulle være gyldig, skulle der på billetten stå "ikke gyldig som parkeringsbillet" og ikke som det er tilfældet "anbringes letlæselig i forruden". Det kan under ingen omstændigheder komme mig til skade, at jeg gør hvad der står på billetten.

At der står "kort kvittering" på billetten har ingen betydning i denne sammenhæng, idet en bankkortkvittering og billet sagtens kan kombineres i én billet, som man gør på andre parkeringsanlæg.

ParkZone har bekræftet, at billetten var let læselig i forruden jf. foto og at parkeringsafgiften er betalt.

Det eneste jeg ikke har betalt, er de af ParkZone selvbestaldede urimelige straffeafgifter, som ikke er bekendtgjort på tavler og heller ikke lovlig.

ParkZone skriver, at der ikke er anført dato på billetten, hvilket ikke er korrekt. Der både er anført dato og klokkeslæt, og sluttidspunkt fremkommer af starttidspunkt sammenholdt med oplysning om pris således, at parkeringsvagten ikke kan være i tvivl om sluttidspunkt. I øvrigt forlod jeg parkeringshuset før det betalte tidsrum. På billetten er tillige anført et løbenummer 0810 som identifikation af parkeringen.

ParkZone skriver, at der på billetten står "til opbevaring", hvilket er korrekt, men det har intet med sagen at gøre, idet det opfattes som en praktiske bemærkning. Det er da udmærket at opbevare billetten hvis der evt. senere bliver problemer med krav fra parkeringsselskabet eller at bogholderiet gerne vil have billetten som dokumentation. Som så mange andre, gemmer jeg derfor altid mine parkeringsbilletter.

ParkZone vedlægger et andet eksempel på en billet som ikke er relevant.

I den nedenfor nævnte sag fra retten i Helsingør er omtalt 2 betalings situationer, dels en situation med kontant betaling, hvor der udskrives én kvittering og dels en situation med kreditkortbetaling, hvor der udskrives 2 billetter, hvilket er meget forvirrende og skaber grobund for misforståelser. Det underbygger at ParkZone har et tvivlsomt parkeringssystem med mangler.

Bemærkninger til den fremsendt sag fra Retten i Helsingør

1. Afgørelsen er ikke relevant og sammenlignelig da den også vedrører andre problemstillinger.
 2. Afgørelsen indeholder ikke den fulde sagsfremstilling.
 3. Sagen drejer sig om manglende betaling af 15 kr. i parkeringsafgift.
 4. Sagsøgte troede at sagen var opgivet.
 5. Sagen omfatter parkeringsselskabets trusler om indberetning til RKI, hvilket er useriøs og kan sikkert heller ikke kan lade sig gøre.
 6. Billetten som var anbragt i forruden, tilhørte en anden.
- ..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget plads 1197 Jernbanegade 34, 5000 Odense, som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt klager den pågældende dag har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget.

Det fremgår tydeligt af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er ligeledes opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 3.

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning. (Se svarskrift)

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at parkering kun er tilladt med gyldig P-billet mandag – fredag i tidsrummet 17:00-06:00 og lørdag- søndag i tidsrummet 00:00-24:00. (Se svarskrift)

Det fremgår endvidere, at parkering kun er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare mandag – fredag i tidsrummet 06:00 – 17:00. (Se svarskrift)

Motorkøretøjet er observeret onsdag d. 12-12-2018 i tidsintervallet 19:44-19:49. Hvorfor bestemmelsen vedrørende P-billet skal være opfyldt ved parkering på anlægget.

Det er parkantens ansvar, at p-billetten placeres synligt og letlæseligt i forruden på køretøjet, således at vagten kan kontrollere dennes gyldighed.

Der var i køretøjets frontrude placeret en kortkvittering. En kortkvittering er ikke en gyldig P-billet, men bekræfter blot en transaktion.

Når der trækkes en P-billet, modtager parkanten en P-billet og en kortkvittering.

Klager gør gældende, at det ikke er tydeliggjort, at der er tale om en kortkvittering og dermed ikke en gyldig billet.

Det fremgår tilstrækkelig tydeligt af selve kortkvitteringen, at der er tale om en kortkvittering og ikke en p-billet. Der er ikke angivet dato og sluttidspunkt for parkeringen på kortkvitteringen, hvilket er almindeligt kendt på p-billetter. Herudover fremgår teksten "kortkvittering" samt oplysninger om selve betalingen. Det fremgår ligeledes af kvitteringen "TIL OPBEVARING" En bilist, ved udvisning af rette agtpågivenhed, vil ikke være i tvivl om, at der er tale om en kortkvittering og ikke en p-billet.

[...]

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen.

Idet køretøjet ikke var forsynet med et gyldigt p-billet, er parkeringsvilkårene således tilsidesat.

Der henvises til BS 2A-691/2016 afsagt af Retten i Helsingør den 16. januar 2017, hvor retten udtaler, at: "Sagsøgte har handlet i strid med de pågældende parkeringsbestemmelser på stedet, idet der i forruden ikke var placeret en gyldig P-billet som foreskrevet, men alene en kvittering".

Det bemærkes, at ParkZone A/S i nogen tilfælde nedsætter beløbet for kontrolafgiften til kr. 250,00, hvis det kan dokumenteres, at der har været købt en gyldig p-billet. Denne konduite har ikke nogen sammenhæng med rigtigheden af kontrolafgiftens pålæggelse.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Sagens bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Vibeke Myrtue Jensen, Lennart Fogh og Jens Peter Fabricius) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området alene er tilladt med gyldig p-billet mandag-fredag 17.00-06.00.

Køretøjet blev onsdag den 12. december 2018, kl. 19:44-19:49, observeret af p-vagten med et dokument påtrykt blandt andet "kort kvittering" placeret i forruden.

Det lægges til grund, at der ved køb af p-billet i den pågældende automat normalt udskrives to dokumenter. Af begge dokumenter fremgår følgende med hvid skrift på blå bjælke: "Lægges bag forruden – let læselig udefra" og "Park Zone".

Af det ene dokument fremgår teksten "Kort kvittering". Dokumentet indeholder ligeledes oplysninger om dato og tidspunkt for betaling, det indbetalte beløb samt teksten "Til opbevaring".

Det andet dokument indeholder oplysninger om ugedag, sluttidspunktet for parkering og dato samt det beløb, der betales for parkeringen.

Da begge dokumenter fremhævet med samme hvide skrift på blå bjælke indeholder en tekst, hvorefter de skal placeres bag forruden – let læseligt udefra, og da det dokument, der ifølge indklagede udskrives som p-billet ikke tilstrækkeligt tydeligt fremstår som p-billet, har indklagede skabt en sådan tvivl om aftalevilkårene, at kontrolgebyret ikke kan opretholdes.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kontrolafgiften.

1 medlem (Steen Jørgensen) udtaler:

På den anvendte kvittering fremgik udtrykkeligt "KORT KVITTERING" samt indkøbstidspunkt og beløb.

Der fremgik af kvitteringen ikke oplysninger om udløbstidspunkt eller andre oplysninger, der umiddelbart måtte gøre kvitteringen egnet til kontrol af om den betalte parkeringsperiode var udløbet.

Der er herefter ikke tilstrækkelig anledning til at være i tvivl om, at den anvendte kvittering ikke udgjorde overholdelse af det skilte vilkår om anvendelse af p-billet, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det forhold, at klager efterfølgende har dokumenteret betaling for parkering er uden betydning for kontrolafgiftens berettigelse jf. principperne i U.2016.1354V, hvor Vestre Landsret udtalte:

" Kontrolgebyret, der fremgår ved skiltning ved siden af billetauto-

maten, er et standardmæssigt aftalevilkår, og der er ikke i aftalevilkårene grundlag for at kræve, at kontrolgebyret efterfølgende annulleres.”

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kontrolafgiften.

Der afsiges afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand