

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	750
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. januar 2019, kl. 19:15-19:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "170 Nansensgade 49, 1366 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig P-billet mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER  
Parkering tilladt med gyldig P-billet alle dage 00.00-24.00"

Af billetautomaten på området fremgår, at køb af p-billet kan ske via EasyPark med områdekode "3926".

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret via PARKMAN til område "København rød zone".

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Den 31.1.2019 parkerer jeg på Nansensgade 49, kl. 17.48 til 20.51 og betaler kr. 54,49 med app fra ParkMan (har dokumentations fra selskabet). Jeg orienterer mig på standeren om der står noget men der er INTET oplyst hverken de app. der virker eller dem der IKKE virker. (tog billede af standeren, da der før har været problemer med dette selskab ifølge min datter som bor i Nansensgade 58 (Se billede uploadet den 24.02.19))

I Nansensgade er der mange P-standere som ejes af Kbh. kommune og her står vist at alle apps virker (hvilket er alle parkeringsapp), men dette er ikke tilfælde i ParkZone's område, hvor der absolut intet står på standeren eller anden skiltning med deres påstand om kun at understøtte EASYPARK.

Selskabet påstår at der står på Deres Standere at kun EasyPark app. virker og de har også sendt mig et billede af én stander, men det er ikke den som står i Nansensgade (det kan man se på standernummeret).

Jeg håber at I vil se på sagen, da jeg finder afgiften helt urimelig jeg HAR betalt for min parkering, har tjekket på standeren og alligevel fået en bøde.

OBS på den nye dom fra Landsretten som præciserer at har man betalt er man i god tro.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt klager den pågældende dag har haft en gyldig p-billet til anlægget, hvor motorkøretøjet holder parkeret.

Det fremgår af skiltningen ved indkørslen til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 §3. Klager har således ikke kunne være i tvivl om, at der den pågældende dag skete parkering på et privat område.

Det fremgår endvidere af frontavlen, at det er ParkZone A/S der administrerer området. Det fremgår af skiltningen på parkeringsanlægget, at: "Parkering kun tilladt med gyldig P-billet. Alle dage 00:00-24:00"

Af automaten på anlægget, fremgår det, hvordan køb af gyldig P-billet kan foretages. Det kan udledes af teksten på automaten, at P-billetter kan trækkes i automaten ved betaling med kort eller mønt. Det kan herudover udledes, at en P-billet kan sidestilles med en EasyPark registrering. Der fremgår af automaten en områdekode, 3926, som skal benyttes ved køb af P-billet via. EasyPark. Der fremgår ikke noget af automaten, der kan indikere, at appen ParkMan kan benyttes på anlægget. (SE billede i "svarskrift af den 08.03.19)

Klager gør det gældende at denne har købt en p-billet gennem ParkMan. ParkZone understøtter ikke brugen af ParkMan, hvorfor det ikke muligt at købe en P-billet til områder administreret af ParkZone A/S via ParkMan appen.

et screenshot af Klagers parkeringsbestilling gennem Parkman, hvor det fremgår at der er købt billet til et parkeringsanlæg tilhørende Københavns Kommune, rød zone. (Se billede i Svarskrift af den 08.03.19)

2 screenshots af adresseindtastningsfunktionen i appen. Billedet til venstre viser en indtastning af den adresse der tilhører det ParkZone administrerede parkeringsanlæg, plads 170 Nansensgade 49. Billedet til højre viser det område, hvor det formodes, at klager har købt p-billet til, som er administreret af Københavns Kommune. (Se billede i Svarskrift af den 08.03.19)

Som det fremgår ud fra billedet til venstre kan der ikke købes en billet til det område der er administreret af ParkZone, dette er indikeret ved at funktionen "Parkér her" er udskiftet med en funktion "Anmod om Parkering"

Havde klager udvist rette agtpågivenhed, så burde denne have været klar over, at der den pågældende dag skulle ske betaling for parkering til ParkZone A/S.

Det må herfor komme Klager til skade, at denne ikke har undersøgt om det område som ParkMan foreslog, blev administreret af ParkZone A/S.

Klager har i ParkMan Appen betalt til Københavns Kommune. Idet Klager ikke har betalt for parkering til ParkZone A/S, som ifølge skiltningen ved parkeringsanlægget er kreditor, men til Københavns Kommune, er

der ikke sket betaling med frigørende virkning jf. Retten i Næstveds afgørelse (utrykt dom i BS 50-165/2016).

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Idet det parkerede motorkøretøj med registreringsnummer BT85158 ikke havde en gyldig p-billet, herunder en gyldig registrering i EasyPark til anlægget, da motorkøretøjet blev observeret, er parkeringsbestemmelserne tilsidesat.  
..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt med p-billet. Af billetautomaten på området fremgår, at p-billet kan købes via EasyPark med områdekoden 3926.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden fysisk eller digital p-billet til området.

Klageren har oplyst, at køretøjet var registreret via PARKMAN til område København rød zone.

Da klageren – ved at anvende en parkeringsapp, der ikke fremgik af skiltningen og dermed ikke kunne anvendes på området – ikke har foretaget parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand