

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	714
Klageren:	XX
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. januar 2019, kl. 14:05-14:10 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Strandboulevarden 89-91, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Ikke kontrollerbar P-billet/digital P-billet.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24
BETALINGSPARKERING
Parkering tilladt med gyldig betaling via EasyPark
[...]
Betalingsvejledning
Betal med Mobilen
70 22 12 45
Områdekode 3472."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område 3300.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Vi sætter vores bil ved et parkeringsanlæg på Viborggade den 12. januar. Som sædvanligt bruger jeg min EasyPark app, som finder lokationen via GPS. Vi holder parkeret fra kl. 10:29 til kl. 18:24, og betaler afgift på kr. 90,93 (se bilag) Vi får en bøde fra Q-park om at der ikke er registreret betaling.

Trods henvendelse/klage (vedhæftet med bilag fra EasyPark) om at vi har betalt afgiften fastholder Q-Park bøde, og skriver at vi har valgt den forkerte operatør! Som skrevet hentede jeg lokationen ned fra min app, og kunne under ingen omstændigheder vide, at app'en ikke kunne bruges!? Det forekommer dybt urimeligt og meget ufleksibelt, I og med at vi har betalt.

Vil understrege det absurde i at det skal være så komplekst at anvende en parkerings-app, hvis Q-Park's kommentarer står for troende. Skulle det ikke være nemt for forbrugerne?

Vi bruger EasyPark flere gange om ugen uden problemer, via GPS'en. I den pågældende sag har jeg parkeret lovligt og har via min EasyPark App afholdt P-udgiften, så jeg kan simpelt hen ikke se det rimelige I at blive taget som gidsel I dette bureaukratiske og lidt tåbelige spil, som Q-Park lægger op til.

Hvis jeg IKKE havde betalt var det selvfølgelig helt I orden, men det er ikke tilfældet her, og jeg synes det er dybt urimeligt.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det skal bemærkes, at EasyPark kan benyttes på dette område og både dette samt områdekoden fremgår tydeligt af skiltningen på pladsen. Det er dog afgørende, at parkanten betaler for det korrekte område. I dette tilfælde har klager betalt til Københavns Kommune og ikke selskabet (bilag 5).

Det anses ikke som en undskyldelig omstændighed, at klager ikke sikrede sig at telefonens GPS havde fundet det rette område. Det fremgår tydeligt af vilkårene for brug af EasyPark pkt. 4.3.2 (bilag 6), at det er parkantens ansvar at sikre sig, at det korrekte område vælges.

Det skal videre bemærkes, at såfremt der er flere forskellige EasyPark områdekoder i samme område, vil app'en gøre opmærksom på dette under registreringen. Som bilag 7 fremlægges eksempel på denne funktion fra et andet område. Det skal dog bemærkes, at for at funktionen kan fungere optimalt, skal man blive på pladsen mens man registrerer sin parkering.

Yderligere må det fremhæves, at EasyPark er et betalingsmiddel udenfor selskabets kontrol, såfremt klager

har fundet, at der var problemer med brugen af denne, vil dette være et forhold mellem klager og EasyPark.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene. Klager kunne let med normal agtpågivenhed have sikret sig, at registreringen i EasyPark skete korrekt og må således også bære risikoen for at der pålægges kontrolafgift, når registreringen og betaling er sket for det forkerte område og vilkårene herefter ikke overholdt.

Klager har ikke gjort forhold gældende, der kan føre til at selskabet kan pålægges ansvaret for dennes fejlregistrering i EasyPark.

Selskabet bemærker, at det er korrekt, at klager har betalt, men ikke for det rigtige område og derfor er vilkårene for parkering på området ikke overholdt og kontrolafgiften pålagt med rette i henhold til disse.

Selskabet bemærker i øvrigt, at det forhold, at klager finder, at EasyPark app'en er kompleks at anvende, er et forhold mellem denne og EasyPark. Dog må det, som beskrevet og dokumenteret i bemærkningerne, igen

fremhæves, at app'en er indrettet således, at parkanter med normal agtpågivenhed kan sikre sig, at registreringen sker korrekt.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig betaling via EasyPark, og at områdekoden på pladsen er 3472.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand