

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	706
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. februar 2019, kl. 19:57-20.00 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilaldt mod betaling, med gyldig p-billet, som placeres synligt og let læselig i bilens forrude."

Der er endvidere skiltning vedr. APCOA FLOW og EasyPark med angivelse af områdekode 2723.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område 3300.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

"Jeg parkerer min bil i EUROPark områder hvor de opkræver betaling. Min bil holder lige foran 2 skilte hvoraf det ene skilt er fra Easypark som annoncerer med at man kan betale med deres APP. Jeg har denne på min mobil telefon og vælger at bruge denne som parkerings billet. Jeg foralder området og vender tilbage ved 23 tiden. I min forrude hænger der en afgift fra EUROpark. Min bemærkning - Jeg har fået en uberettigede parkerings-bøde - Jeg undre mig over at EASY park annoncerer med at man kan betale hvis det ikke gælder i området hvor deres skilt hænger. Det er vildlende og upassende markedsføring."

"Til Parkeringsklagenævnet I har sendt mig et brev hvor I gerne vil have en kvittering af min klage til EUROPark og efterfølgende kvitteringsmail fra dem. Jeg kan ikke skaffe denne dokumentation da EUROpark påstår at de ikke har modtaget min indsigelse og jeg kan ikke sende en kopi da indsigelsen er sendt fra deres server. Hilsen Jens"

"Svar fra Easypark I svaret står der at jeg ikke har indtastet den rigtige områdekode. Jeg forventer at jeg som kunde hos Easypark App kan have fuld tillid til at App selv indstiller området når jeg åbner min App på selve parkeringsområde. Endvidere hæfter jeg mig ved at jeg har betalt for parkeringen."

"Jeg vil gerne lave indsigelse mod afvisning af klage. Jeg har den 13.2 vedhæftet en kopi af afgift fra Parkeringsfirmaet. Det står min bil Registreringsnummer BC 14362. I jeres brev fra den 3.4 står der at afvisningen beror på et andet registreringsnummer "AS ". Jeg vil gerne have at I ved at bøden er udstedt til min bil BC 14362".

" ..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723 stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen jf. bilag 5, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til parkeringspladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen reguleres efter privatretlige regler,

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,

at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,

at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,

at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,

at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,

at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723 samt benyttelse af p-billet,

at klagers efterfølgende fremsendelse af en p-billet, hvoraf det fremgår at registrering er foretaget til områdekode 3300, ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-billet, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde en gyldig p-billet registreret til

Side 5 af 6

områdekode 2723, som foreskrevet, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og skal betales,

at en p-billet kun er gyldig, såfremt den registreret som foreskrevet,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder registrering af p-billet sker korrekt,

at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen, at klager har parkeret lige ud for skiltning, hvoraf det fremgår, at der kan betales med EasyPark, hvorfor det bemærkes at klager erkender at have set og læst skiltningen på parkeringspladsen,

at fremgår af bilag 2, 3 og 4 at klager har foretaget parkeringen ud for skiltning, hvoraf det fremgår, at der kan betales med EasyPark til områdekode 2723.

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager bruger den valgte app korrekt, når klager vælger at benytte en app til betaling for parkering frem for anden betalingsmulighed, jf. Næstved Byrets dom i BS 50-165/2016 (bilag 6),

at korrekt indtastning af områdekode er en nødvendig kontrolforskrift,

at det grundet klagers fejlregistrering af områdekoden, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet,

at klager, ved anvendelse af en app til betaling for parkering, selv bærer risikoen for fejl, herunder fejltastning og fejlregistrering, jf. Københavns Byrets dom BS 40S-737/2016,

at klagers registrering af parkering til Københavns Kommune med områdekode 3300 ikke gælder som betaling for parkering af klagers køretøj på parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723, med områdekode 2723, da betaling for parkering på en anden parkeringsplads, end den parkeringsplads, som det parkerede køretøj de facto holder på, ikke gælder som betaling for parkeringen,

at domstolene i sagerne BS-25208/2018, Lyngby Byret, jf. bilag 8 og BS40S-737/2016, Københavns Byret, jf. bilag 7, i begge sager kommer frem til at bilisten selv bærer ansvaret for at foretage korrekt registrering af

køretøjet,

at der ikke er tale om vildledende og upassende markedsføring,

at skiltningen klart anfører, at bestemmelserne omfatter "alle køretøjer", og klagers motordrevne køretøj, derfor også er omfattet af de skilte bestemmelser,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har et registreringsnummer, og dermed kan registreres via EasyPark til korrekt områdekode, ligesom der kan betales for det i parkeringspladsen automater,

at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin registrering via EasyPark have accepteret dem jf. bilag 9,

at indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90670912 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø, pladsnr.: 2723 er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende."

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling med gyldig p-billet. Af skiltning vedr. APCOA FLOW og EasyPark fremgår områdekoden 2723.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand