

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	699
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S (binavn Europark) Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-billet, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved automaten på området.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. oktober 2018, kl. 18:54-18:57 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Nyropsgade 6, 1602 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"NYROPSGADE P-HUS

Parkering mod betaling alle dage 00.00-24.00

Porten til P-huset er lukket mellem 24.00-06.00

Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig P-billet.

P-billetter skal placeres i frontruden let læselig udefra.

[...]

DU KAN OGSÅ BETALE PARKERING MED: [APCOA FLOW logo] [EasyPark logo]"

Af sagens fotos fremgår køretøjet uden p-billet.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har indsendt denne forklaring til APCOA Europark: "Jeg har parkeret i Apcoa Parkering, Nyropsgade 6, Kbh søndag d 27.10.18 kl ca 15:15 og har købt 4 timers parkering. Jeg har benyttet mit Tivoli Guldkort til at få 50% rabat. Betalingsautomaten har givet en tekst som Transaktionen er gennemført. Tag kort, og videre Der skal ikke bruge parkeringsbillet. Vidne: min kone Jette Nørskov. Efterfølgende er der ikke trukket beløb fra min Dankortkonto, og jeg skal selvfølgelig betale for normal parkering, men vil ikke betale kontrolgebyr. Vi har tidligere uden problemer én gang parkeret i samme parkeringshus med samme rabat." Efterfølgende har APCOA skrevet til mig med betalingskrav på 88,00 kr for parkering + kontrolafgift med betalingsfrist 16.11. Jeg har d. 15.11. betalt 88 kr. Jeg er heller ikke tilfreds med, at APCOA Europark ikke har gjort opmærksom på Parkeringsklagenævnets eksistens og klagemulighed. Ved et tilfælde har jeg set artikel i avis om Nævnet.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Nyropsgade 6, 1602 København V, pladsnr. 2485 stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,

at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,

at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,

at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,

at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,

at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,

at klager ikke har efterlevet reglerne for parkering på parkeringspladsen, da der ikke er betalt for parkeringen jf. klagers beskrivelse af klagen,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen samt benyttelse af p-billet,

at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, Nyropsgade 6, 1602 København V, pladsnr. 2485, at der findes 2 forskellige måder at betale for parkeringen,

at en p-billet kun kan opnås og er gyldig, såfremt der er foretaget betaling for parkeringen,  
Side 5 af 6

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager parkerer uden gyldig p-billet,

at placering af fysisk p-billet i køretøjet frontrude, er en nødvendig kontrolforskrift, såfremt pbilletterne rekvireres i betalingsautomaten,

at der ikke er registreret opkald eller tekniske problemer den 27.10.2018 på parkeringspladsen, Nyropsgade 6, 1602 København V, pladsnr. 2485,

at det er klagers risiko, at vælge at parkere uden at betale for parkeringen,

at klagers bemærkning om, at indklagede skulle have fremsendt et betalingspåkrav til klager for parkeringsafgiften, som klager skulle have betalt for den foretagne parkering, ikke er korrekt,

at klager modtager svar på henvendelsen, med et påkrav på de resterende kr. 707,00, da klager har valgt at indbetale kr. 88,00 på sagen d. 16.11.2019,

at Klager er gjort opmærksom på, at indklagede ikke anser de indbetalte kr. 88,00 for fuldstændig og frigørende jf. bilag 5,

at klager er bekendt med vilkårene for parkering uden betaling, da vilkårene fremgår af den opslåede skiltning,

at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet klager har kunne købe en elektronisk p-billet via de skilte betalingsapps, eller ved at rekvirere en fysisk p-billet via betalingsautomaten og herefter placere denne i køretøjets frontrude,

at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin parkering at have accepteret dem,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Nyropsgade 6, 1602 København V, pladsnr. 2485, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klager er behørigt oplyst om muligheden for, at rette henvendelse til parkeringsklagenævnet vedr. et modtaget kontrolgebyr, da det fremgår af kontrolgebyret, at klager har mulighed for at rette henvendelse til parkeringsklagenævnet, såfremt klager modtager en fastholdelse af kravet fra indklagede, yderligere

fremgår denne henvendelsesmulighed også af fremsendte betalingspåmindelse,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90610461 bestrides i enhver henseende, at skiltningen på parkeringspladsen, Nyropsgade 6, 1602 København V, pladsnr. 2485, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-billet, der skal placeres i frontruden let læselig udefra.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden en p-billet.

Klageren har oplyst, at automaten på området – da han anvendte Tivoli-kort – fremkom med teksten ”Transaktion er gennemført” og ”Der gives ingen kvittering”, og at han ikke fik en p-billet.

Da klageren ikke har betalt for sin parkering og ikke har forsynet køretøjet med en p-billet, har han foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Nævnet bemærker, at der ved udstedelse af kontrolafgiften skal vejledes om klageadgang.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved