

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	698
Klageren:	XX
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-billet, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved automaten på området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. november 2018, kl. 17:44-17:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Åhusene 1-11, Århus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Ingen gyldig Betaling / P-billet.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24
BETALINGSPARKERING
Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-billet"

Af sagens fotos ses, at automaten er tildækket med beskeden "ALLE AUTOMATER ER UDE AF DRIFT".

Det fremgår endvidere af automaten at betaling kan ske med EasyPark.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Går hen til automaten for at trække en p billet der giver mig ret til to timers gratis parkering. På automaten står et skilt med at alle automater er ude af drift og tekniker er tilkaldt. Er efterfølgende blevet gjort opmærksom på, at man skal betale med mobilen til EasyPark, hvilket også står som en MULIGHED på et lille klistermærke på automaten. Jeg har altid benyttet mig af dankort eller kontanter, og mener ikke at det fremgår klart og tydeligt, at man pga. automatnedbrud SKAL benytte EasyPark's app eller finde et andet sted at parkere (da det jo ikke er et lovkrav, at have en smartphone, hvorpå man kan ned hente en app). Dette, burde der være henvist til på sedlen, hvor der står at automaten er ude af drift. Få dage efter jeg har indsendt min første klage, bliver der sat et nyt skilt op på automaten, hvor det nu fremgår klart og tydeligt, at der skal bruges EasyPark som betaling. Dette nye skilt på automaten fra Q-Park indikerer for mig mere end tydeligt, at de har været klar over at deres skiltning har været mangelfuld. Det mest irriterende ved denne sag er dog, at jeg slet ikke skulle betale for at parkere den pågældende dag da jeg skulle parkere under to timer.

...”

” ...

Q-Park skriver at det er uden betydning, at jeg kun skulle parkere under 2 timer, da det fremgår klart af vilkårene, at der uanset skal trækkes billet eller alternativt ske registrering ved EasyPark.

Det er korrekt at det tydeligt fremgår at der skal trækkes billet, men det er IKKE korrekt at der står, at der som alternativ kan ske registrering ved EasyPark. Dette fremgår IKKE af nogen af skiltene (billeder uploadet under min sag). Det eneste der står omkring EasyPark er det lille skilt på automaten, hvor det fremgår at der kan betales med EasyPark.

Da det ikke var muligt at trække en billet, foretager jeg mig derfor ikke noget, idet jeg ikke tænker EasyPark som en mulighed, da jeg jo ikke skal betale for parkering. Jeg er ikke klar over, og kan ikke læse mig til, at man i stedet for at trække en billet, kan registrere sig to timer gratis hos EasyPark. Jeg tænker at Q-Park jo kan se på min p-skive, at jeg ikke har holdt der mere end de to timer. Derfor forlader jeg bilen i god tro.

Q-Park påstår at de ikke ændrer skiltningen, fordi de anerkender, at deres skiltning ikke har været tilstrækkelig. Jeg finder det mærkværdigt, at i ikke fra start sætter skiltet op, hvor der klart og tydelig står at der skal betales med EasyPark. Hvis I mener at skiltning er klar og tydelig, hvorfor får i så lige pludselig den ide at sætte et nyt skilt op?? Det er der da ingen grund til! Derfor tolker jeg den nye skiltning som om, at i fra kundernes side, må være blevet gjort opmærksom på at skiltningen ikke har været tilstrækkelig. Selvom I ikke vil anerkende, at det var på denne baggrund at i ændrede skiltning, synes jeg i bør overveje om jeres budskab nu også har været så klart og tydeligt, som i selv mener det har været.

Eftersom flere modtog bøder den dag, kunne det tyde på at jeg ikke er den eneste, der ikke synes i har skiltet tilstrækkeligt. Sommetider må man erkende, at man ikke har fået formidlet et budskab ordentligt.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område,

og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved sin parkering indgået en stiltiende aftale med selskabet og herunder accepteret vilkårene. Det er således dennes ansvar at sikre sig, at vilkårene er overholdt når køretøjet forlades.

Når klager forlader køretøjet til trods for, at det var denne bekendt, at vilkårene ikke var overholdt, må klager således også bære risikoen for, at der pålægges kontrolafgift i henhold til vilkårene.

Det anses ikke som en undskyldelig omstændighed, at automaten var ude af drift, det fremgår klart af skiltningen på automaten, at der kan betales med EasyPark (bilag 6). Er en betalingsmulighed ude af drift i en butik, betyder dette heller ikke, at man må få varerne gratis. Ligeledes er tilfældet på en privat parkeringsplads, at man kan ikke overholde vilkårene grundet tekniske problemer med automaten og er man ikke i besiddelse af en anden betalingsmulighed, såsom EasyPark, må man finde et andet sted at parkere.

Det er uden betydning at klager kun skulle holde under 2 timer, som kan ske uden betaling, da det fremgår klart af vilkårene, at der uanset skal trækkes billet eller alternativt ske registrering ved EasyPark.

At selskabet efterfølgende har ændret vejledningen på automaten, skal ikke anses som en anerkendelse af klagers indsigelse, da muligheden for betaling med EasyPark allerede fremgik tydeligt. Vejledningen er ændret som en extra service for parkanterne.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park P-billet.

Af betalingsautomaten på området fremgår, at denne var ude af drift, og at der kunne ske betaling via EasyPark.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten uden, hverken fysisk p-billet eller elektronisk p-billet fra EasyPark.

Klageren har oplyst, at han ikke havde en p-billet da automaten på området var fejlbehæftet, og da det ikke er tydeligt at man skal anvende EasyPark i stedet.

Da klageren således har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da der ikke er fornøden anledning til at tilsidesætte de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand