

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	682
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S (binavn Europark) Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af registrering af køretøjet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke registreret, hvilket klager anfører, at skyldes fejl ved automaten på området samt fejl ved mobilapps.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. oktober 2018, kl. 18:47-18:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

Se parkeringstakster på billetautomaten

MAN-SØN 00.00-24.00

- Parkering mod betaling med kort og kontanter eller via APCOA FLOW / EasyPark.

- Parkering tilladt med gyldig registrering af køretøjets nummerplade i betalingsautomaten."

Af betalingsautomaten fremgik blandt andet:

"Alle dage 09:00-17:00
10 kr. pr. time
Min. køb 10 kr.
Døgnpris 60 kr."

Af sagens oplysninger fremgår at køretøjet ikke var registreret på tidspunktet for parkeringsvagtens observation.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

På P-maskinen fremgår det at p-reglerne det gælder tidsrummet 9-17. Vi forsøgte 16:50 at trække en p-billet i maskinen, hvor maskinen derefter viste at vi kunne holde parkeret til næste dag klokken 9:30. Vi ville meget gerne have betalt de 10 kroner det havde kostet, men det var ikke muligt at betale i maskinen. Vi talte med andre, som var uforstående overfor jeres parkeringsregler. En anden "parkeringskunde" forsøgte via appen at betale en parkeringsbillet. Dette var ikke muligt og appen viste 0 kroner. I må have fået mange klager fra denne dag, for vi var mange som ikke forstod jeres parkeringsregler. Da vi forlod parkeringspladsen konfronterede vi et par parkeringsvagter (dem som sikkert har givet os bøden) og underrettede dem om jeres misvisende skiltning. Vi viste dem billederne og de gav os ret i at det så underligt ud og at de ville gå videre med fejlinformationen, så det straks kunne blive rettet. Dernæst sad der ingen bøde i forruden, så jeg er meget uforstående over at det er en rykker jeg modtager. Havde vi bekendt med at vi havde modtaget en p-afgift havde vi jo selvfølgelig talt med dem idet vi i forvejen havde taget kontakt til dem.

" ..."

" ...

Jeg er stadig af den opfattelse at parkeringsafgiften ikke er berettiget. Parkeringsreglerne på pladsen er misvisende, og idet at parkeringsautomaten ikke ville udskrive p-billet, selvom vi forsøgte at købe en antog vi at det var reglerne på maskinen som var gældende. Dato som Europark referer til ifb. med fejlmelding stemmer overhovedet ikke overens med datoen for hvornår vi holdte parkeret på parkeringsplads (se markering under fastholdelse af krav.)

Vedhæftet er dokumentation med markering af forkert dato.

" ..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav, jf. bilag 6,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på pladsen samt benyttelse af p-billet,

at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg, at der findes 2 forskellige måder at betale for parkeringen,

at en p-billet kun er gyldig, såfremt køretøjets registreringsnummer er korrekt registreret, at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager parkerer uden gyldig p-billet,

at korrekt indtastning af registreringsnummer er en nødvendig kontrolforskrift,

at der ikke er registreret opkald eller tekniske problemer den 08.09.2018 på parkeringspladsen, Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg,

at klager er bekendt med vilkårene for parkering uden betaling, da vilkårene fremgår af den opslåede skiltning,

at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjets har et registreringsnummer, og dermed kan registreres hvorved der kan betales for parkeringen via betalingsapp eller betalingsautomat,

at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin parkering at have accepteret dem,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90589985 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Dyrehaven 6, 2930 Klampenborg, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig registrering af køretøjets nummerplade.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden registrering af køretøjets nummerplade.

Klageren har oplyst, at hun ikke foretog registrering af sit køretøj da automaten på området viste betaling på kr. 0,00 og automaten ikke udskrev en p-billet.

Da klageren ved ikke at registrere sit køretøj i automaten på området har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da der ikke er fornøden anledning til at tilsidesætte de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand