

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	667
Klageren:	XX
Indklagede:	ONEPARK A/S Havnegade 18 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 1.390,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om handicapparkering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med fuldt synligt handicapparkeringskort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM (2 stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. august 2018, kl. 18:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "BIG Centret".

Afgiften er pålagt med begrundelsen:

"Kontrolgebyr punkt: (06) Parkering på invalideplads

Kontrolgebyr detaljer: Kan ikke aflæse udløbs dato derfor gives denne afgift og det ser ud til at være en kopi handicap skilt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Handicapplads

Alle dage 00.00-24.00

Parkering er kun tilladt med gyldigt handicapskilt synligt placeret i forruden.

Gratis parkering i 2 timer med korrekt indstillet P-skive.

[...]

- Ved overtrædelse kan et kontrolgebyr på 1390 kr. pr. døgn blive udstedt."

Af de fotos, der er optaget af parkeringsvagten i forbindelse med kontrolafgiftens udstedelse, fremstår køretøjets forrude med et delvist synligt handicapparkeringskort, hvorpå ses teksten:

”PARKERINGSKORT FOR
PERSONER MED HANDICAP
DE EUROPÆISKE
FÆLLESSKABERS MODEL”

Ordet parkeringskort/parkeringstilladelse skrevet på forskellige sprog ses også.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg er frustreret over at få en bøde for at holde på en handicap-p-plads, når jeg tydeligvis HAR lagt mit handicap-P-kort i forruden sammen med en p-tilladelse fra Big Bio, som var gældende til 7/8 (altså yderligere 12 timer).

Derudover synes jeg, det er flabet af p-vagten at skrive, at han synes, det ligner en kopi!!

Endvidere opkræver de 1500 kr. men der står 1390 på skiltet. Jeg kan godt se, at p-tilladelsen ved et uheld ligger lidt henover udløbsdatoen på mit handicapkort, men der hersker jo ingen tvivl om, at jeg HAR handicapkort. Og kortet er SYNLIGT som der også forlanges på skiltet.

Et gyldigt handicapskilt opfatter jeg som et autoriseret skilt udstedt af Danske Handicaporganisationer, og dermed ikke en hjemmelavet, håndskreven lap. Parkeringskort udstedes kun af Danske Handicaporganisationer til folk med kroniske lidelser - ergo kan jeg ikke være handicappet en dag og være rask ugen efter.

Til gengæld laver OnePark også selv fejl ved at opkræve et forkert gebyr Hvis P-vagten havde været i tvivl om ægtheden kunne han have kontakttet Danske Handicaporganisationer.

OnePark skriver ikke på skiltet at det skulle være læsbart.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det er ikke tilladt at parkere på en handicapparkeringsplads uden et gyldigt handicapparkeringskilt synligt placeret i forruden.

For at servicemedarbejderen kan kontrollere gyldigheden, skal hele forsiden af kortet med serienr. og start- og udløbsdato, være synligt udefra.

Der har under servicemedarbejderens kontrol ikke været et gyldigt handicapparkeringskort synligt placeret i forruden.

Vi har ændret kravsbeløbet til kr. 1.390, -

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skal ske med gyldigt handicapskilt.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med et delvist synlig handicapparkeringskort, hvor gyldighedsperioden ikke var synlig.

Af bagsiden på handicapparkeringskort fremgår teksten: "Når parkeringskortet anvendes, skal det være anbragt på en sådan måde, at kortets forside er klart synlig for kontrol."

Da handicapparkeringskortet ikke var placeret tilstrækkeligt klart synlig for kontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der er tale om parkering på en handicapplads, hvor det ikke er urimeligt at gøre aftalevilkåret om kontrolafgiftens beløbsmæssige størrelse gældende, og vilkåret kan herefter ikke tilsidesættes helt eller delvist i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Dennis Lange) udtaler:

Der er foretaget en overtrædelse af de aftalte vilkår, hvorfor parkeringsafgiften i sig selv findes berettiget. Derimod findes afgiftens størrelse ikke rimelig og berettiget. Det synes urimeligt at handicappede skal straffes med dobbelt afgiftstakst, når de parkerer på reserveret handicapplads, men begår en mindre fejl, hvor handicapskiltet eksempelvis er gledet delvist ned. Hvis dette skal udløse en parkeringsafgift til dobbelt takst, vil den handicappede ved parkering på en handicapplads, der netop er reserveret til denne, hver gang løbe en risiko, der er dobbelt så stor som andre bilister på den øvrige del af området. Den reserverede handicapplads er et udtryk for det særlige beskyttelseshensyn, der er for denne gruppe borgere. Dette hensyn bør ikke følges en økonomisk risiko, der er dobbelt så stor, som for alle andre bilister.

Indklagede har således ikke godtgjort, at der er saglig økonomisk grund til, at kontrolafgiften er dobbelt så høj som den kontrolafgift, der kan pålægges på den øvrige del af det administrerede areal. Det har formodningen imod sig, at pålæggelsen og/eller den efterfølgende administrative håndtering af kontrolafgifter pålagt på denne handicapplads afviger nævneværdigt fra de øvrige pladser på området, og dermed kunne begrunde kontrolafgiftens fordobling. Da klageren i øvrigt tilhører den persongruppe, for hvem pladsen er forbeholdt, er der heller ikke påvist en særlig betydning af overtrædelse af vilkåret ved parkeringen.

Der er således ikke godtgjort en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side overtrædelsens konsekvenser for klageren i form af den pålagte forhøjede afgift. Det er derfor urimeligt at gøre aftalevilkåret om det forhøjede kontrolgebyr gældende, og vilkåret tilsidesættes derfor, jf. aftalelovens § 38 c, jf. § 36, herunder EU-direktiv 93/13, art. 3, stk. 3, jf. bilagets litra e, jf. U.2002.706H og U.2014.1719H. Parkeringsafgiftens størrelse bør derfor fastsættes til den almindelige takst på området i øvrigt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.390,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand