

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	662
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med flere gæstekort i forruden.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. december 2018, kl. 15:31-15:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Rødovrevej / Mariehøj, 2610 Rødovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun med gyldig  
parkeringstilladelse eller  
gæstekort i afmærkede p-båse.  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med flere gæstekort i forruden.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

D.02/12-2018 havde jeg parkeret min arbejdsbil i Mariehøj med et gyldigt gæstekort til området. Til min store ærgelse fik jeg dog en parkeringsafgift, grundet flere gæstekort på ruden. Tilsynladende var der kommet en ny regel, om at der kun må være ét gæstekort på ruden ad gangen. Denne ny regel var jeg dog uviden om. Denne regel (max et gæstekort på ruden) står hverken på gæstekortet eller parkerings skiltet til området. Ifølge City parkeringsservice står denne regel i beborebrevet, som jeg dog hverken har modtaget eller hørt om. Jeg har ikke være bevidst om at man kun må have et gæstekort ad gangen. Derfor mener jeg at afgiften er ugyldig.

" ...

" ...

Jeg har ikke modtaget det pågældende nyhedsbrev hvori reglen om max ét gæstekort stod på. Denne nye regel står heller ikke på parkeringsskiltet eller de udleveret gæstekort.

" ...

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Det fremgår at vedhæftet beboerinformation, omdelt medio november 2018, at det kun er tilladt at benytte et gæstekort ad gangen.

" ...

" ...

Vi har ikke yderligere at tilføje denne sag.

" ...

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området alene var tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt med tre gæstekort i forruden, der i henhold til den fremlagte beboerinformation ikke var gyldige på tidspunktet, da der ikke må forefindes flere gæstekort i forruden.

Klageren har anført, at han ikke har modtaget beboerinformationen og dermed ikke kunne vide, at gæstekortene ikke var gyldige.

Indklagede har oplyst, at de udelukkende har viceværtens forklaring som dokumentation for, at beboerinformationen er blevet leveret.

Det har betydning for vurderingen af, om kontrolafgiften er berettiget, om klageren via beboerinformationen er blevet gjort bekendt med ændringer i parkeringsvilkårene på området. Dette vil efter sagens oplysninger alene kunne belyses nærmere ved afgivelse af vidneforklaring under strafansvar.

Da vidneførsel ligger uden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet, skønnes sagen ikke egnet til behandling i nævnet jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 5, stk. 2, nr. 3.

Ingen af parterne betaler omkostninger i sagen og klageren får returneret sit klagegebyr.

Parterne opfordres til at indbringe sagen for de danske domstole, hvor fornøden bevisførelse kan finde sted.

## **2 medlemmer (Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Sagen bør i første række udsættes med hensyn til nærmere oplysninger om, hvornår udstederen modtog beboerinformationen i sagen.

I anden række må det lægges til grund, at udstederen af gæstekortet er gjort bekendt med den pågældende beboeroplysning om antallet af gæstekort. Da erhververen af gæstekortet, det vil sige klageren, ikke vinder bedre ret end udstederen jf. principper i Gældsbrevslovens § 27 og almindelige forudsætningspunkter, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved