

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>Sagsnummer:</b>            | 660  |
| <b>Klageren:</b>              | XX   |
| <b>Indklagede:</b>            | CITY PARKERINGSSERVICE A/S<br>Postboks 76<br>2610 Rødovre  |
| <b>Klagen vedrører:</b>       | Kontrolafgift på kr. 1.590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om invalideparkering.<br>Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med fuldt synligt handicapparkeringskort. |
| <b>Parternes krav:</b>        | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.<br>Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.   |
| <b>Nævnets sammensætning:</b> | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen<br>Dennis Lange, FDM (2 stemmer)<br>Thomas Jørgensen, DPPB<br>Steen Jørgensen, DPPB  |

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. januar 2019, kl. 10:19 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: " Ryesgade 20-20A, 2200 København N".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Køretøjet er parkeret på invalideplads uden et invalideskilt placeret synligt i forruden".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

#### "INVALIDEPARKERING

Parkering kun tilladt med gyldigt invalideskilt

Parkering tilladt i maks. 3 timer ved brug af p-skive

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 1590,- pr. påbegyndt døgn."

Af de fotos, der er optaget af parkeringsvagten i forbindelse med kontrolafgiftens udstedelse, fremstår køretøjets forrude ikke forsynet med handicapparkeringskort.

Af klagers fotos af køretøjet fremstår køretøjet forsynet med et handicapparkeringskort synligt gennem sideruden.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Forseelsens art: parkering på invalideplads. Min mor bor på plejehjemmet Sølund der hvor parkeringsafgiften er pålagt. På grund af hendes lungesygdom kan hun ikke bo hjemme, og har brug for støtte, hun kan ikke gå så langt, af den baggrund har hun fået et handicapskilt. Vi har vedhæftet et par billeder der kan bevidne at hun må holde på handicappladsen og at skiltet ved en fejl er havnet hvor det ikke kan ses fra front, men godt kan ses fra siden.

Replik:

Jeg har fuld forståelse for at der bliver ansat dygtige folk til at vogte parkeringspladser tiltænkt bestemte personer, at man ikke skal benytte sig af en parkeringsplads der er tildelt en person med handicap. Det er også forståeligt at det må mærkes på pengepungen, ellers må vi føle.

Mine forældre har fuld ud ret til at holde på denne parkerings plads idet min mor der bor på Sølund, og det er i deres interesse at det private firma vogter de tre handicappladser der er tildelt plejehjemmet. I vores tilfælde er det mine forældre der har glæde af at der ikke er andre der holder ulovligt på handicaps parkerings pladsen.

I vores sag er diskussionen om skiltningen var synligt eller ej, og om den lå i forruden. Klart at den skal det, det gør det nemmere for alle, her var der så ved en fejltagelse sket det at den blev lagt eller var faldet ned så den ikke var synlig fra front, men ellers var tydelig fra siden af bilen. Se medsendte billeder.

Problemstillingen handler om opdragelse af folk der ved en fejl ikke får lagt skiltet der hvor det er forventet. Koster det virkelig det samme som hvis man ikke har et handicapskilt og ulovligt holder og spærrer for en handicapet? I vores tilfælde handler der jo om at parkeringsvagten er mere optaget af hvad man ikke kan se, end hvad man kan se (hvis man vil). Jeg er overbevist om at denne parkeringsvagt må have en dårlig smag i munden, og ved nærmere eftertanke måske også kan huske at det var muligt at se skiltet fra siden tæt få forruden.

Den positive version af historien: Vi forestiller os at Parkeringsvagten vil passe på at det kun er dem med handicapskilt der må holde der. Parkeringsvagten tænker, ”mon ikke de har glemt at få lagt deres handicapskiltet mere synligt, gudskelov det har de, her kan jeg jo selv se det tydeligt, fra siden, eller går tæt på forruden parkeringsvagten kan ikke være i tvivl om det er et handicapskilt, som man jo kan se på de billeder jeg har vedhæftet.

Tænkt som et eksempel: når du kører med toget så kan det være at du har glemt at tage dit nye månedskort med, men det er efterfølgende muligt at bevise at du har betalt for turen.

Nogen gange sker der også at billetten er væk, har forputtet sig, derfor må du efterfølgende bevise at der er indløst billet og i så fald frafaldes bøden.

Det føles som ræven der vogter høns.....

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

For at holde lovligt på invalidepladsen kræves et invalideskilt liggende synligt i forruden på køretøjet. Det var ikke tilfældet her.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skal ske med gyldigt invalideskilt.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden synligt handicapparkeringskort.

Af klagerens fremlagte fotos, optaget gennem køretøjets siderude, ses handicapparkeringskortet placeret i en fordybning i instrumentbordet.

Af bagsiden på handicapparkeringskort fremgår teksten: ”Når parkeringskortet anvendes, skal det være anbragt på en sådan måde, at kortets forside er klart synlig for kontrol.”.

Da handicapparkeringskortet ikke var placeret tilstrækkeligt klart synlig for kontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der er tale om parkering på en handicapplads, hvor det ikke er urimeligt at gøre aftalevilkåret om kontrolafgiftens beløbsmæssige størrelse gældende, og vilkåret kan herefter ikke tilsidesættes helt eller delvist i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Det forhold, at det efterfølgende kunne konstateres, at klageren var i besiddelse af et gyldig handicapparkeringskort, medfører ikke, at indklagede burde annullere kontrolgebyret jf. principperne i U.2016.1354V.

Herefter er City Parkeringsservice A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **1 medlem med 2 stemmer (Dennis Lange) udtaler:**

Der er foretaget en overtrædelse af de aftalte vilkår, hvorfor parkeringsafgiften i sig selv findes berettiget. Derimod findes afgiftens størrelse ikke rimelig og berettiget. Det synes urimeligt at handicappede skal straffes med dobbelt afgiftstakst, når de parkerer på reserveret handicapplads, men begår en mindre fejl, hvor handicapkortet eksempelvis er gledet delvist ned. Hvis dette skal udløse en parkeringsafgift til dobbelt takst, vil den handicappede ved parkering på en handicapplads, der netop er reserveret til denne, hver gang løbe en risiko, der er dobbelt så stor som andre bilister på den øvrige del af området. Den reserverede handicapplads er et udtryk for det særlige beskyttelseshensyn, der er for denne gruppe borgere. Dette hensyn bør ikke følges en økonomisk risiko, der er dobbelt så stor, som for alle andre bilister.

Indklagede har således ikke godtgjort, at der er saglig økonomisk grund til, at kontrolafgiften er dobbelt så høj som den kontrolafgift, der kan pålægges på den øvrige del af det administrerede areal. Det har formodningen imod sig, at pålæggelsen og/eller den efterfølgende administrative håndtering af kontrolafgifter pålagt på denne handicapplads afviger nævneværdigt fra de øvrige pladser på området, og dermed kunne begrunde kontrolafgiftens fordobling. Da klageren i øvrigt tilhører den persongruppe, for hvem pladsen er forbeholdt, er der heller ikke påvist en særlig betydning af overtrædelse af vilkåret ved parkeringen.

Der er således ikke godtgjort en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side overtrædelsens konsekvenser for klageren i form af den pålagte forhøjede afgift. Det er derfor urimeligt at gøre aftalevilkåret om det forhøjede kontrolgebyr gældende, og vilkåret tilsidesættes derfor, jf. aftalelovens § 38 c, jf. § 36, herunder EU-direktiv 93/13, art. 3, stk. 3, jf. bilagets litra e, jf. U.2002.706H og U.2014.1719H. Parkeringsafgiftens størrelse bør derfor fastsættes til den almindelige takst på området i øvrigt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

City Parkeringsservice A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.590,-.

Klageren skal betale beløbet til City Parkeringsservice A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand