

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	65
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig tilladelse da denne har en deklaration på sin ejendom og anfører at være i gang med af- og pålæsning.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. juli 2018, efter observation fra kl. 12:05 til 12:16, for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Kalundborgvej 14A, 4300 Holbæk".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig tilladelse mangler/ikke tilgængelig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til Kalundborgvej 14A".

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse.

Klageren har fremlagt en deklaration til området, hvor blandt andet fremgår:

”Arealet udfor og nordfor omtalte andet vindue i fabriksbygningen skal kun være til brug for ejeren af XX udelukkende til færdsel til og fra nævnte ejendom”

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Lidt baggrundsforståelse: Jeg bor i en ejerlejlighed, som er indrettet i en gammel fabriksbygning. Adressen er XX. Naboen i XX, har en garagegård, som benyttes af ejeren selv og af beboerne i nr. XX (heriblandt mig) - i henhold til en tinglyst deklaration. Jeg har vedhæftet første side af deklarationen som fil. Her står i pkt. 2: ”Arealet udfor og nordfor..... andet vindue i fabriksbygningen skal kun være til brug for ejeren af matr.nr.XX ...” – ejeren af matr.nr. XX er bl.a. mig, og det omtalte areal ligger ud for min bolig. Jeg vedhæfter desuden en tegning fra deklarationen, som præciserer hvilket areal det drejer sig om , nemlig det areal som er lodret skraveret (næsten sort på tegningen). Ejeren af XX har hyret City Parkeringservice til at holde øje med at ingen parkerer i gården, men jeg mener ikke at der er hjemmel til at de holder øje med det areal, som ”kun skal være til brug for ejeren af matr.nr. XX” , og at de derfor ikke kan kræve at jeg skal have en tilladelse i forruden hver gang jeg skal til og fra min ejendom. Jeg har flere gange forklaret for City Parkeringservices medarbejdere, som er kommet for at kontrollere, at jeg faktisk har ret til at færdes på det pågældende areal med min bil, men de forstår det ikke. D. 18/7-18 havde jeg sat min bil udenfor vores bolig på det areal, som kun er til brug for ejeren af matr.nr. 17p, for at hente nogle ting, som jeg skulle på genbrugsstationen med, og som jeg var inde for at hente. Jeg holdt der ca. 10 min. og da jeg kom ud med tingene sad opkrævningen under vinduesviskeren. D. 7/8-18 sendte jeg en indsigelse over kontrolafgiften til City Parkeringservice via deres hjemmeside med de kopier af deklarationen, som jeg også har medsendt her. D. 29/8-18 modtager jeg en mail, hvor de afviser min indsigelse. De har slet ikke taget stilling til min påstand om at jeg har ret til at bruge omtalte areal, men henfører bare til skiltningen i gården som sådan, og henviser til at jeg holder indover matriklen, som er privat. JA, MEN DER HAR JEG JO RET TIL AT HOLDE ifølge deklarationen.

...”

” ...

Jeg har følgende bemærkning til beskeden fra administrator/grundejer af området XX:  
Jeg er klar over at der er faldet dom for at vi ikke må parkere på området.  
Det er heller ikke en parkering sagen drejer sig om, men et ophold på 10 min. mens jeg hentede nogle ting (som det fremgår af min mail sendt d. 2/9-18).  
Jeg har faktisk ret til at færdes med min bil på det pågældende område, herunder også at hente og afsætte ting (som jeg har forklaret i min mail pr. 2/9-18).

...”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Vi har nu været i kontakt med administrator/grundejer af området XX.  
Vi har modtaget følgende:

Billedet viser, at XX bil holder på det sted, hvor han også tidligere har påstået, at den godt må holde, skønt enhver parkering i gården er til gene for gårdens brugere. Det førte til en retssag. Retten i Holbæk (sag XX) afsagde den 7.juni 2005 følgende dom:

“Thi kendes for ret:

Sagsøgte, XX, tilpligtes at anerkende, at den på ejendommen mate. XX den 29. december 1953 tinglyste deklaration udelukkende hjemler en ret for sagsøgte til færdsel til og fra matr.nr. XX, men derimod ikke nogen ret til at parkere på det i deklarationen omhandlede areal.”

Sagen blev ført i XX hustrus navn, da det er hende, der ejer deres bolig, men det var XX, der afgav forklaring i retten på hendes vegne.

...”

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens til XX.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden parkeringslicens til området, hvilket der er enighed om i sagen.

Klageren har fremlagt en deklaration tinglyst på området. Af deklarationen fremgår, at arealet, hvor bilen er parkeret, kan benyttes af ejeren af matrikelnummer XX til færdsel til og fra ejendommen. Deklarationen giver ikke klageren en selvstændig ret til at parkere på det pågældende sted, hvilket klageren også anerkender.

Klageren har anført, at han ikke foretog parkering, men kun et ophold i 10 minutter, mens han hentede nogle ting.

Da køretøjet blev observeret af parkeringsvagten i 11 minutter, hvor der ikke var tegn på, at der foregik af- eller pålæsning, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Klageren har ud fra en deklaration på ejendommen ret til at færdes til og fra den matrikel, hvor hans ejendom/bolig ligger. Denne ret giver ikke i sig selv adgang til at parkere på ejendommen. Parternes aftalegrundlag, skilteteksten, beskriver kun "parkering" som objekt for kontrol.

At hente og bringe genstande på ejendommen, "af- og pålæsning", og fx at afsætte og optage passagerer er klagerne derimod ikke afskåret fra i deklarationen, idet sådanne forhold må betragtes som omfattet af den færdselsret, klageren er indrømmet på området. Da denne sags parter aftalegrundlag alene regulerer "parkering", og da der alene er foretaget kontrol ud fra forudsætningen, at der er tale om en parkering, findes klagerens redegørelse for hændelsesforløbet ikke at kunne tilsidesættes, idet det bemærkes, at der er indklagede, der har bevisbyrden for, at aftalevilkåret er tilsidesat. Da standsning og af-/pålæsning ikke er specifikt undtaget på skiltet, og muligvis heller ikke vil kunne forhindres for de personer, der er tillagt rettigheder i henhold til deklarationen, og da indklagede alene har foretaget kontrol ud fra en forudsætning om, at der er tale om parkering, er det ikke godtgjort, at indklagede har været berettiget til at opkræve kontrolgebyret.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Bilisten skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand