

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	64
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	ONEPARK A/S Havnegade 18 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse kl. 16:54 forsynet med to p-skiver; en manuel indstillet til kl. 17:30 og en elektronisk indstillet til kl. 17:00.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange Vibeke Myrtue Steen Jørgensen Thomas Jørgensen

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. august 2018, kl. 16:54, for parkering med et køretøj med reg.nr. XX på området benævnt: "BIG Centret, Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet P-skive / Parkeringstid overskredet jf. P-skive/P-billet/to p skiver".

Der er fremlagt foto af eksempler på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING  
Alle dage 00.00-24.00  
Parkering tilladt i 2 timer med korrekt indstillet P-skive.  
Parkering kun tilladt i opmærkede båse".

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet var forsynet med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet nærmest til kl. 05:30/17:30 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 05:00/17:00.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Har fået afvist min klage til One Park grundet at der var ud over min elektroniske p-skive som der var sat korrekt, sad der den almindelig p-skive i bilens rude. Og den var ikke fjernet da bilen er en leasing bil, og jeg tænkte at jeg måtte pille den af ruden. Bøden er givet på baggrund af at servicemedarbejderne ikke har entydigt afgøre hvornår jeg har parkeret. De har taget billeder af begge skiver, hvor den elektroniske skive viser netop den tid hvor bøden er udstedt på. (dvs. bøden er givet lige efter bilen er parkeret) Jeg har forklaret dem at siden at one park i Herlev er en privatreguleret instans, er bøden ikke gyldig grundet 2 p-skiver i ruden som den domsafgørelse tilbage i 2016 ved landsretten også gav kunden medhold i da der er tale om privatreguleret parkerings plads. Desuden synes jeg at begrundelsen for hvorfor bøden skal gives, ved at servicemedarbejderen ikke har kunne tyde hvilken tid der var gældende.

Jeg er ikke enig i One-Parks beslutning. Jeg mener stadig ud fra et juridisk perspektiv at jeg har hold i min klage, da One-Park iht. at der er tale om et privat parkeringselskab. Og jf. Højesteret må der ikke udstedes bøder for 2 P-skiver i bilen. (se nedenstående)

Højesteret har afgjort sagen og udtalt, at Færdselslovens § 93 kun gælder offentlig regulering af parkering, som f.eks. håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte p-vagter. Reglerne gælder ikke for private p-områder. Parkering på private p-områder, som en ejer har indrettet på sin ejendom, bygger derfor alene på aftaleretlige regler (fortolkning af tekst på p-skilte), og angivelsen af “p-skive påbudt” kan ikke forstås som en generel henvisning til offentligretlige regler om anvendelse af p-skive.

I den konkrete sag fandt Højesteret derfor, at vilkåret om anvendelse af p-skive (“p-skive påbudt”) ikke kunne anses for tilsidesat, fordi der var anbragt mere end én p-skive i bilen eller fordi der var forskel i tidsangivelsen på de 2 p-skiver, når forskellen var uden betydning for bedømmelsen af, om 3-timers tidsbegrænsningen var overholdt. Bilisten blev derfor frifundet for kravet om p-bøde.

Og da One-Park forbeholder sig som et privat ejet selskab. må de jf. FL § 93 ikke påbude sig retten til at afgive parkeringsbøde for denne anmærkning, og da One-Parks parkeringsregler pådutter at der skal være tale om en påsat parkeringsskrive hvor det anførte timeantal skal være korrekt sat. Og bøden ikke omhandler at denne tidsstilling er overskrevet, så vil jeg mene at parkeringselskabet ikke har noget at komme efter.

Jeg har desuden vendt denne case med juristerne inde hos FDM som giver mig medhold i min klage. (se vedlagt skrivelse)

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Vi fastholder kravet og henviser til landsretsdom fra 2016, hvori det bestemmes, at man ikke må skrive for kun 2 p-skiver. På den ene skive skal tiden være løbet ud (se uddrag af dom nedenfor).

Klageren/parkanten har i dette tilfælde 2 p-skiver i forruden; - Den manuelle står på kl. 17:30 - Den elektroniske står på kl. 17:00

Kontrolgebyret er udstedt kl. 16:54. Dermed er tiden på den ene skive udløbet.

Af Østre Landsrets afgørelse (U.2016.1763) fremgår:

"indstævnte [har] i sin bil haft to p-skiver, hvoraf den ene, elektroniske, viste, at tidsbegrænsningen var overholdt, mens den anden, manuelle, viste, at tidsbegrænsningen ikke var overholdt. Indstævnte er i sagens natur den, der må bære risikoen for, at der kan være tvivl om dette"  
..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Sagens bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området alene er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet blev kl. 16:54 observeret af p-vagten med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet nærmest til kl. 05:30/17:30 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 05:00/17:00.

I Højesterets afgørelse gengivet i U.2015.2546H fandt Højesteret, at vilkåret om anvendelse af p-skive ikke kan anses for tilsidesat, fordi der er anbragt mere end én p-skive i bilen, eller fordi der er en forskel i tidsangivelsen på de to p-skiver, når forskellen er uden betydning for bedømmelsen af, om tidsbegrænsningen er overholdt.

I Østre Landsrets afgørelse gengivet i U.2016.1763Ø havde indstævnte i sin bil to p-skiver, hvoraf den ene, elektroniske, viste, at tidsbegrænsningen var overholdt, mens den anden, manuelle, viste, at tidsbegrænsningen ikke var overholdt. Landsretten fandt, at indstævnte i sagens natur var den, der måtte bære risikoen for, at der kunne være tvivl om dette, hvilket han uden vanskelighed kunne have undgået.

I nærværende sag var den elektroniske p-skive indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, hvor den manuelle p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Da der således ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver kan have været tvivl om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning var overholdt, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand