

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	626
Klageren:	XX
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-billet, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved automaten på området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. december 2018, kl. 00:10-00:23 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Kulturen P-kælder, Nyhavnsvej, Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24
BETALINGSPARKERING
Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park P-billet
P-billet købes i billetautomat og placeres let kontrollerbar i bilens forrude"

Af sagens fotos fremgår køretøjet med flere kvitteringer for afvist betaling men uden p-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Ved ankomst til p-kælder Kulturen/Musikken Hus d. 28.12.18, kl. 19:53 forsøges der først indtjekning ved nærmeste automat 19:55. Denne automat udskriver en tvetydig parkerings-autorisation, Aut. Kode 195551. Indtjekning forsøges derefter endnu engang med samme Visa/Dankort *2207 på denne automat, da det på første autorisation er tvetydigt om indtjekning er registreret. Ny parkerings-autorisation udskrives med ny Aut. Kode 195616 (se første to kvitteringer fra venstre, Bilag 3.). Jeg forsøger nu indtjekning på samme automat med et andet Visa/Dankort *5399, da anden autorisation ligeledes er tvetydig. En lignende parkerings-autorisation udskrives med Aut. Kode 195632. Jeg følger nu instruksen på billet-automaten om at benytte en anden billet-automat hvis denne er ude af funktion. Jeg går over til den anden automat i p-kælderen og forsøger indtjekning med Visa/Dankort *2207 på denne automat. Automaten skriver 29,97 kr. på displayet før blank autorisation udskrives (se Bilag 3.). Samtlige billet-automater i p-kælder var ude af funktion. Uden anden mulighed for at sikre mig at autorisations kvitteringerne er lig med korrekt indtjekning (jeg er bosat i udlandet og har ikke dansk telefon) anbringer jeg derefter samtlige parkerings-autorisationer i forruden på førersiden som dokumentation til p- vagt.

Kontrolafgiften er uberettiget da:

- Instruks skrevet på automat er, at hvis denne er ude af drift, bedes man benytte en anden. Denne instruks er blevet fulgt. Samtlige p-automater var ude af drift.
- Tvetydige parkerings-autorisationer er udskrevet. Som det ses på foto-bilag er udskrevne papirer autorisationer (for parkering?)
- Der påstås i vedhæftede ”Parkeringssselskabets fastholdelse af kontrolafgiften” at der også skal rettes henvendelse telefonisk hvis automater er ude af drift. Jeg er bosat i udlandet og har ikke en dansk telefon. Dette er et urimeligt krav.
- Jeg har forsøgt betaling med to forskellige betalingsmetoder på samtlige automater i p-kælder. Jeg har foretaget samtlige, tilgængelige, mulige, forsøg på at udskrive en p-billet i god tro. Se Bilag 3.
- Samtlige parkerings-autorisationer i bilag var presenteret i forrude på førersiden som dokumentation til p-vagt. Se Bilag 3.
- Automater ude af drift i kulturens p-kælder er ikke et enkeltstående tilfælde. Q-Park tager ikke ansvar for at få automaterne til at fungere pålideligt. Mit eneste ansvar er at forsøge samtlige tilgængelige muligheder på at udskrive en p-billet. Jeg har forsøgt samtlige tilgængelige muligheder

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene for parkering. Det er således klagers ansvar at sikre sig, at disse er overholdt, når køretøjet forlades.

Det anses ikke som en undskyldelig omstændighed, at klager ikke kunne få en p-billet ud, men kun fik autorisationer og at denne ikke var besiddelse af en telefon, hvorpå der kunne foretages opkald til selskabets Servicecenter.

Klager har forladt køretøjet velvidende, at vilkårene for parkering ikke var overholdt og må således anses at have accepteret at bære risikoen for, at der kunne pålægges kontrolafgift.

Selskabet har ikke registreret problemer eller nedbrud på områdets automater eller disses betalingssystemer på tidspunktet for klagers parkering.

Uanset skal det bemærkes, at klager ikke har en ubetinget ret at parkere på området, således at problemer med at gennemføre en betaling og trække en p-billet fører til, at denne kan fravige vilkårene. I sådan et tilfælde må klager parkere et andet sted, når denne ikke har mulighed for at kontakte selskabets Servicecenter for at få hjælp.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park p-billet.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig Q-Park p-billet.

Klageren har oplyst, at han ikke havde en p-billet, da automaterne på området var fejlbehæftede.

Da klageren ved at parkere uden gyldig Q-Park p-billet har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da der ikke er anledning til at tilsidesætte de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Bilisten skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysningerne.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand