

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	625
Klageren:	XX
Indklagede:	ONEPARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-billet, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved automaten på området og ved EasyPark.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. januar 2019, kl. 12:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Slotsgade 31-35" "Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Billet ikke synlig i frontruden/Registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
Alle dage 00.00-24.00
Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig P-billet."

Klageren har oplyst, at der ikke er betalt for parkeringen da betalingsmulighederne var ude af drift.

Af automaten på området fremgår blandt andet:

"VED FEJL PÅ AUTOMATEN

Det er IKKE gratis at parkere. Heller ikke selvom automaten er ude af drift. Parkering uden betaling kan medføre kontrolgebyr iht. skilte."

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Der var ingen Automater der virkede og selskabets app virkede heller ikke, og når der ikke er nogen mulighed for at betale og ingen gratis p pladser i Hillerød så synes jeg det er for meget "pengemaskine" at One Park alligevel sender kontrollører ud og deler P-bøder ud når fejlen er opstået hos dem selv.

Alle P-automater i området og jeres app, var nede, og da der ikke er anden mulighed for parkering i nærheden, så valgte jeg at parkere alligevel.

Jeg parkerede kl. 12.30 og min P skive var korrekt sat. Alligevel var der et kontrolgebyr i min forrude da jeg kom tilbage kl. 13.10 og i øvrigt i 5 andre biler der holdt i nærheden.

Det er ikke min skyld at jeres systemer ikke virker. Så kontrolgebyr på 795 kr. vil jeg ikke betale, jeg vil kun betale de 15 kr. det normalt koster at parkere 1 time.

Jeg tilbød allerede i min klage til selskabet at jeg gerne ville betale normal P afgift, men de fastholder stadig bøden.

Jeg mener at ligegyldigt hvor mange skilte de sætter op så kan jeg (og alle andre der fik en bøde den dag) vel ikke gøres ansvarlig for at ingen af deres betalingssystemer virker.

Det er simpelt hen ren pengemaskine for P-selskabet at sende P-vagter på gaden når de ved at deres systemer ikke virker.

" ..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Når man parkerer på en parkeringsplads med påbud om betaling, er det et krav, at man skal have en gyldig parkeringsbillet synligt placeret i forruden.

Der har ikke været en parkeringsbillet synligt placeret i parkantens forrude under servicemedarbejderens kontrol, og servicemedarbejderen har derfor ikke kunne kontrollere, om parkanten har betalt for parkeringen.

Hvis automaten er i uorden, skal man benytte en anden betalingsautomat, benytte en af de mobile betalingsløsninger eller simpelthen finde en anden parkeringsplads.

Påbuddet om betaling fremgår af skiltning på pladsen. Her fremgår det også, at overtrædelse af bestemmelserne kan medføre udstedelse af et kontrolgebyr på kr. 795,-.

Hvis App'en ikke har virket, er det noget parkanten skal tage en dialog med EasyPark om. Vi har kun en

aftale med dem om, at deres kunder kan bruge App`en på arealet. Vi er ikke ansvarlige for, om den virker eller oplyser korrekt område.

Det er ikke gratis at parkere på denne plads, reglerne skal overholdes. Der er skiltet korrekt. Parkering kan sammenlignes med en vare, som der skal betales for.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet. Det fremgår i øvrigt at betaling kan ske via EasyPark eller PARKPARK mobilapps.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden p-billet og uden betaling for parkeringen.

Klageren har oplyst, at hun ikke havde betalt for parkeringen, da betalingsautomaten og EasyPark var ude af drift.

Da klageren således har foretaget parkering i strid med parkeringsvilkårene på området, og da der ikke er fornøden anledning til at tilsidesætte de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved