

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	607
Klageren:	XX
Indklagede:	DIN PARKERING A/S Automatikvej 1 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse forsynet med synligt handicapparkeringskort men ikke med korrekt indstillet p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM (2 stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. januar 2019, kl. 13:01-13:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Gl. Jernbanevej 27-31, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p Skive viste kl. 10:00".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering

Alle dage (All days) 00.00-24.00

Kundeparkering

P-skive påbudt

- Parkeringsdæk 1: 2 timers P-skive
- Parkeringsdæk 2: 3 timers P-skive
- Parkeringsdæk 3: Langtidsparkering mod betaling"

Af sagens fotos ses klagers køretøj med et handicapparkeringskort og med p-skive indstillet til kl. 10:00.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Ankommer til et mindre parkeringshus, og leder først efter en invalideplads, men sådan findes åbenbart ikke. Parkerer på 1 sal hvor der er 3 timers parkering, samt lægger invalide skilt i forruden. Senere da jeg kommer for at hente min bil sidder der en parkeringsafgift i forruden, hvor der står " Manglende brug af P-skive, Forstår ikke afgiften, da p-vagten samtidig har taget et billede af p-skiven der tydeligt viser ankomst tidspunktet, samt taget et billede af invalideskiltet. Kontakter p-selskabet mandag da jeg gerne FØR JEG KLAGER vil se de billeder som p-vagten har taget. Jeg får billederne tilsendt og samtidig oplyser de mig om, at de afviser klagen ??? og at de fastholder kravet. (Det var ikke en klage men en almindelig forespørgsel) Prøver at oplyse dem om at det endnu ikke var en klage, men p-selskabet har afbrudt al kommunikation. Det må åbenbart være en strategi dette selskab bevidst bruger, da de forsøger at fratage mig retten til at klage, ved at betragte enhver henvendelse som en klage og ikke et spørgsmål velvidende at jeg da skal sætte nej hos jer og dermed bliver afvist. hvilket jeg synes er meget groft. Håber i forstår hvad jeg mener. det er lettere for mig at forklare mundtligt end skriftligt.

Jeg har billeder som p.vagten har taget, men de ligger på min mail, og jeg ved ikke hvordan jeg kan overføre disse billeder til jer. Det eneste jeg vil tilføje er at jeg som sagt er, at jeg har invalidekort, og det er der jo en grund til. men det eksistere tilsyneladende ikke i DinParkerings verden. For dem handler det om kroner og ører, og ingen moral. Hvorvidt der har været en invalide p-plads i dette p-hus eller om den bevidst er blevet fjernet ved jeg ikke. Måske er den blevet fjernet fordi der i pselskabet verden ikke skal være forskel, finder jeg umoralsk.

..."

" ...

D. 28/1 retter jeg henvendelse til DinParkerings for, at få tilsendt billeddokumentation. D.28/1 modtager jeg en mail fra omtalte firma " Kvittering modtaget vedr. KLAGE 92350/XX. D.29/1 kl.02.02 modtager jeg svar "Vedlagt er svar på deres KLAGE. Med venlig hilsen DinParkerings" Senere d.29/1 retter jeg igen henvendelse den p-selskabet for at gøre dem opmærksom på at min henvendelse ikke var en KLAGE, men en forespørgsel. Modtog aldrig noget svar, så jo, de havde afbrudt al kommunikation. DinParkerings skriver så til jer at klager på intet tidspunkt har klaget over skiltningen. Det har de jo selv sørget for, ved ikke at reagere på min henvendelse. Så det er noget af en arrogant udmelding de kommer med. Desuden skriver de at et invalidekort ikke er et parkeringskort. Hvis invalidepladserne er optaget i København og Frederiksberg kommuner må man gerne parkere på andre pladser gratis bare man husker sit invalidekort. Men i de private p-selskaber er det åbenbart ren Wild West, hvor det handler om grådighed og hvor moralen er en by i Sibirien. Måske derfor at man har fjernet invalidepladsen i det omtalte p-hus. Grådighed igen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

- a) Dinparkering fastholder krav mod klager.
- b) Bemærkninger til klagers indsigelse til ankenævnet: : Klager har parkeret på privat parkeringsgarage Gl. Jernbanevej 27-31, 2500 Valby. Der er skiltning ved indgangen til garagen med videre som viser at parkering skal ske med indstillet P-skive i max. 3 timer eller med gyldig gæstekort/tilladelse.

Klagers køretøj med reg.nr XX har holdt i strid med parkeringsretriktionerne, da parkeringsvagten har observeret bilen med udløbet p-skive. Klagers p-skive var sat til kl. 10:00 og er således udløbet kl. 13.01

hvor p-vagten observerer køretøjet. P-vagten har efter et par minutters observation korrekt udstedt et kontrolgebyr. Kontrolgebyret er blevet påsat køretøjet kl. 13:06, jvf. billeddokumentation.

Det bemærkes at klager havde et invalide p-skilt liggende i forruden. Et invalide skilt er IKKE en tilladelse og kan derfor ikke bruges som gyldig tilladelseskort. Klager skulle derfor ligesom alle andre parkanter have indhentet et gyldigt tilladelseskort eller gyldigt gæstekort, hvis han ønskede at parkere køretøjet i mere end de 3 timer, hvor hans p-skive udløb.

Klager har den 28/1-2019 anmodet om billeddokumentation. Samme dag har Dinparkering fremsendt billeder og i den forbindelse gjort opmærksom på at kravet fastholdes. Dette er normal kutyme, således at modparten/klager gøres opmærksom på at rykker-proceduren er i gang efter billederne er modtaget. Herefter har klager hverken fremsendt ny indsigelse via www.p-klage.dk eller e-mail så vidt vi kan se fra vores database. Det skal derfor afvises at "p-selskabet har afbrudt al kommunikation" som kalger skriver til Ankenævnet. Denne del af klagers indsigelse er dog uden betydning, da det afgørende er at klager har parkeret i strid med de parkeringsretriktionerne. Yderligere bemærkes at klager på intet tidspunkt har klaget over skiltningen.

Alt ved udstedelse af dette kontrolgebyr er foregået "lige efter bogen" og helt i overensstemmelse med de skilte regler.

Jvf. ovenstående svar samt tidligere svar i sagen er det således DinParkerings indstilling til nævnet at kontrolgebyret fastholdes.

..."

" ...

c) Dinparkering fastholder krav mod klager.

d) Bemærkninger til klagers skrivelse af 27/3-2019 :

Det fastholdes at klager har fået svar på sine henvendelser i forløbet, hvilket tidligere fremsendt dokumentation behørigt dokumenterer.

Det bemærkes at DinParkering betragter det som værdifuld information for parkanten, at der ved fremsendelse af billeddokumentation også gives oplysning om hvorvidt DinParkering agter at fastholde eller annullere et kontrolgebyr.

Det fastholdes at et invalide skilt IKKE en tilladelse og kan derfor ikke bruges som gyldig tilladelseskort når en parkant parkerer på privat område. Klager skulle derfor ligesom alle andre parkanter have indhentet et gyldigt tilladelseskort eller gyldigt gæstekort, hvis han ønskede at parkere køretøjet i mere end de 3 timer, hvor hans p-skive udløb.

Jvf. ovenstående svar samt tidligere svar i sagen er det således DinParkerings indstilling til nævnet at kontrolgebyret fastholdes

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på den benyttede del af området skal ske med korrekt indstillet p-skive i op til 3 timer.

Køretøjet er observeret af indklagedes p-vagt kl. 13:01-13:06 med en p-skive indstillet til kl. 10:00 og altså indstillet i strid med de skilte vilkår. Køretøjet blev tillige observeret med et handicapparkeringskort.

Handicapparkeringskortet er udstedt af Danske Handicaporganisationer. Af deres hjemmeside fremgår følgende:

”På private områder f.eks. ved indkøbscentre, eller på pladser hvor det er private firmaer, der står for kontrollen, skal man følge de regler, som de skilte med. I de fleste private områder betyder det normal betaling og samme tidsbegrænsning som alle andre.”

Da klageren ikke har overholdt de skilte parkeringsvilkår – og da klageren ikke ved anvendelse af handicapparkeringskort på det pågældende område har en udvidet adgang til parkering i forhold til skiltningen – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er DIN PARKERING A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DIN PARKERING A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til DIN PARKERING A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand