

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	603
Klageren:	XX
Indklagede:	KbhPark ApS c/o Regus Herstedøstervej 27 - 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæsteparkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden korrekt udfyldt gæstekort, idet det var udfyldt med blyant.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. januar 2019, kl. 23:24-23:34 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "94 Vejlegårdsparken 82-92, 2665 Vallensbæk Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig gæsteparkeringstilladelse. Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE
Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 1 time med
Korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig
Parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkering forbudt på områder skraveret med gult.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med gæstekort udfyldt med gråt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

jeg havde udfyldt et gæstekort korrekt med tid og dato. KBH Park påstår jeg har benyttet mig af en blyant, hvilket jeg ikke har.

..."

"...

Jeg er stadig uforstående for valget, da jeg har benyttet en grå kuglepen. Altså mener jeg, at i dette tilfælde er det desværre påstand mod påstand. Iøvrigt forstå jeg ikke overtrædelse 2 der går på, "overskridelse af tidsbegrænsningen / p-skive ej indstillet", da p-skiven er indstillet til kl. 7(19) og gæstekortets starttid er kl 19. Derudover kan det ses, at gæstekortets start dato er den 26/01/2019 og billederne er taget den 26/01/2019 kl. 23:32. Dette betyder at bilen har holdt der i 4 timer og 32 minutter. Og det kan ses på gæstekortet, at det gælder i 3 dage. Dette betyder, at der hverken er overskridelse af tidsbegrænsningen eller p-skiven ikke er indstillet korrekt.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Vi fastholder kravet. Der er brugt blyant, hvilket ikke er tilladt (angivet på gæstekort).

Vi har som øvrigt dokumentet vedhæftet "37561_dokumentation" med oplysninger om og kopi af dele af kontrolgebyret efterfulgt af nogle af billederne. Der er tale om skærmpoint af dele af dokumentationen, da portalen ikke tillader mere end 5 MB. Korrespondance i denne sag mellem Klager p-selskab er ikke vedhæftet, da det ud fra billeder og Klagers påstand til Nævnet er simpelt at afgøre sagen.

..."

"...

Vi fastholder igen krav. Der er anvendt blyant, hvilket bevises af billeder, og gæstekort angiver, at det ikke er tilladt. Det giver i øvrigt sig selv, at vi også kontrollerer p-skiven for indstilling, så parkanten ikke kan bruge dette som undskyldning; at den kunne have været inden for tidsbegrænsningen. P-skiven stod til kl. 7:00 /19:00 med max. en times parkering med korrekt indstillet p-skive. Klokken var 23:34 ved udstedelse af kontrolgebyr.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering var tilladt i max. 1 time med korrekt indstillet p-skive. Øvrig parkering var kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort. Parkering var i øvrigt forbudt på områder skraveret med gult.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med en fejlindstillet p-skive og med et gæstekort udfyldt med blyant.

Det fremgår af sagens fotos, at der i bilens forrude var et udfyldt gæstekort dateret den 19. januar 2019 kl. 19:00.

Klageren har anført, at gæstekortet var udfyldt med grå kuglepen. Klageren har oplyst, at hun ikke længere har det originale gæstekort og derfor ikke har mulighed for at fremlægge dette.

Da det tydeligt af de fremlagte fotos fremgår, at gæstekortet var udfyldt med blyant, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Bevisbyrden for at klageren har overtrådt de på arealet skilte vilkår påhviler indklagede.

Mod klagerens benægtelse finder vi det ikke godtgjort, at vilkårene på arealet er overtrådt for så vidt angår kravet om, at gæstekortet skal være udfyldt med kuglepen.

Først ved klagenævnets sekretariats henvendelse til klageren den 5. november 2020, altså ca. 1 år og 10 måneder efter parkeringen og næsten lige så længe efter sagens indbringelse for nævnet, er klageren anmodet om at fremkomme med det originale gæstekort. Det er helt uforventeligt for en almindelig forbruger, at det originale gæstekort skal kunne få bevismæssige betydning så længe efter selve parkeringen og så længe efter sagens indbringelse for nævnet, når sagen er dokumenteret ved fotos, og når klageren aldrig er gjort bekendt med, at det originale kort kan få betydning og dermed opbevares. Klagens skulle således kunne indse, at det ikke var nok for nævnet at afgøre sagen ud fra billedmaterialet fra den part, der har bevisbyrden for boden berettigelse, idet det originale gæstekort muligvis skulle gøres til genstand for fx teknisk undersøgelse. Den situation er så særlig, at det ikke med rimelighed kan forlanges og forventes af en almindelig forbruger, hvorfor risikoen for manglende ihændebehavelse af det originale kort ikke med rimelighed kan pålægges forbrugers.

Selv om det måtte anses for godtgjort, at kortet ikke er udfyldt med kuglepen, finder vi, at dette vilkår konkret skal tilsidesættes som urimeligt, idet der i den konkrete sag ikke er saglig grund til at fastholde kravet. Der er således ikke rejst tvivl om overholdelse af de egentlig parkeringsrelaterede vilkår, herunder fx at der i skriften er korrigeret eller på anden vis manipuleret med indholdet på kortet. Der er således alene tale om en formel regel uden selvstændig for kontrollen af, om de for selve parkeringen relevante forhold er opfyldt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Cecilie Boutrup Nielsen skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand