

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	598
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af P-tilladelse/p-licens Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med P-tilladelse/P-licens, hvilket klager anfører skyldes uklar skiltning på området og mørke.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. oktober 2018, kl. 20:21-21:02 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Hannemanns Alle 15, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-tilladelse mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Gule informationsskilte ved indkørsel:

”Parkering kun tilladt for kunder med licens.
Ulovlig parkering medfører kontrolgebyr på 650 kr.”

Skilte på pladsen: -

”Parkering

Alle dage 00:00 – 24:00.

Parkering kun tilladt med gyldig p-tilladelse/p-licens.

Gyldig p-tilladelse/p-licens skal være placeret i bilens frontrude, letlæselig udefra.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

Gælder alle køretøjer. - Parkering foregår på eget ansvar.

Området drives efter privatretlige regler. - Området kontrolleres af Europark – www.europark.dk. -

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 650,- / døgn. - Europark. - By & Havn. ”

Af indklagedes fotos fremgår køretøjet uden en gyldig p-tilladelse/p-licens i frontruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Jeg blev ikke på fyldest gørende måde orienteret om, at der var tale om en privat p-plads, hvorfor jeg ikke fik mulighed for at vælge p-plads til eller fra. Opsatte færdselstavler straks ved indkørslen fra offentlig vej fremstod som offentlige færdselstavler. Sandsynligvis årsag til til jeg blev vildledt i min opfattelse af stedet. P-pladsen var total mørklagt til trods der var lampestandere, som ikke var tændte. Jeg gik rundt på pladsen, og efter nogen søgen i mørket fandt jeg et skilt placeret højt på en af de nævnte lygte standere, men p.g.a. mørket var det umuligt af aflæse. Da jeg ikke var i tvivl om at jeg befandt mig på en offentlig plad (tavlerne ved indkørslen) parkerede jeg bilen og satte p-skiven korrekt. Det er min opfattelse, at de ansvarlige for pladsen har svigtet. Jeg finder det i orden, at der på privat område opkræves kontrolgebyr, men forudsætningen derfor skal være i orden. En total mørklagt p-plads, ulæselige skiltinformation p.g.a mørke og sorte skilte sammenholdt med misvisende færdselstavler ved indkørslen.

...”

”...

Under henvisning til parkeringsankenævnets skrivelse af 5 marts 2019 og APCOA Parkerings skrivelse af 4 marts 2019 skal jeg fastholde min klage, med henvisning til, at APCOA ikke forholder sig til den faktuelle situation, men kun beskriver forhold ud fra dagslyssituation. Samt at der ikke er foretaget opfølgning på rigtigheden i at P-pladsen- trods mange lysstandere, var helt mørklagt. - ad bilag 3 a, skilte opsat ved indkørslen til p-pladsen må efterfølgende være udskiftet. På dagen var der opsat færdselstavle C21 med tekst i midterfeltet. - bilag 3 fotooptagelser af p-pladsen og skilte er sket i dagslys. Ej objektivt forevist. Ikke retvisende for den konkrete situation den 25. okt. 2018 kl. 21.02 - ad bilag 4 er det tydeligt, at p-pladsen var helt mørklagt kun oplyst af fotoblitz. Et enkelt billede viser baggrundsllys fra Arena på modsatte side af Hannemanns Alle. At foto skulle optages med blitz, viser jo netop at stedet var mørklagt. Bemærkninger: -Det er min påstand, at skiltningen på dagen straks ved indkørsel til p-pladsen ikke på tydelig måde tilkendegav, at der var tale om en privat p-plads - at ingen opsatte oplysningstavler med parkeringsregler kunne ses p.g.a en total mørklagt p-plads. Jfr. APCOA

Parkering skrivelse af 4. marts 2019 side 2 afsnit 4 " Det gøres gældende.... " er en subjektiv beskrivelse, idet denne beskrivelse er med udgangspunkt i dagslys og belyser således ikke den konkrete situation. Det er min opfattelse, at, som i denne sag, alle skilte med parkeringsregler bør være tydelige og aflæselige under alle forhold, også i mørke. (oplyste). Der må ikke kunne opstå misforståelser. Sluttelig bemærker jeg, at APCOA Parkering ikke forholde sig til sidste afsnit i min skrivelse af den 30. oktober 2018, hvor jeg anmoder om dokumentation for at der forefindes en privatretslig aftale, således at kontrolafgiften er udstedt på korrekt lovligt grundlag.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Hannemanns Allé 15, 2300 København S., stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav, jf. bilag 4a-4b at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til parkeringspladsen, Hannemanns Allé 15, 2300 København S er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at klager havde mulighed for at fravælge den benyttede parkeringsplads, at klager er nærmest til, at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på pladsen samt benyttelse af p-tilladelse/p-licens,

at det fremgår klart og tydeligt af skiltningen, at parkering, i den parkeringsbås, som klagers køretøj var parkeret i, kun er tilladt med p-tilladelse/p-licens, at indklagede overholder gældende lovgivning for udformning, herunder farvevalg, af skilte opsat på private parkeringspladser,

at klager ikke havde en gyldig p-tilladelse/p-licens placeret i køretøjets frontrude, da vagten foretog sin observation og notering af klagers parkerede køretøj,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at parkering, herunder placering af p-tilladelse sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de accepterede skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager parkerer uden gyldig p-tilladelse/p-licens,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Hannemanns Allé 15, 2300 København S, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90611200 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Hannemanns Allé 15, 2300 København S., er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

”...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det yderligere gældende:

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,

at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,

at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,

at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,

at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,

at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,

at indklagede aldrig har opstillet offentlige færdselstavler,

at klager ikke har været misvejledt,

at det er klagers egen risiko, at klager antager, at der parkeres på en offentlig parkeringsplads, og at klager herefter vælger, at indstille p-skiven og forlade køretøjet, uden at gøre sig bekendt med de skilte regler og vilkår for parkering,

at indklagede har forholdt sig tilstrækkeligt til det faktuelle grundlag for indeværende sag,

at klager som parkant bærer ansvar for, at orienterer sig om den opslåede skiltning, hvoraf regler og vilkår for parkering på parkeringspladsen fremgår, uanset på hvilket tidspunkt af døgnet klager foretager parkeringen,

at klager er orienteret om, at der køres ind på en privat parkeringsplads hvor regler og vilkår for parkering fremgår af skiltningen på parkeringspladsen,

at klager har ved sin parkering stiltiende accepteret de skilte regler og vilkår for parkeringen, som udgør det aftaleretlige grundlag mellem klager og indklagede.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse/p-licens.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-tilladelse/p-licens.

Klageren har oplyst, at han antog at parkeringspladsen var offentlig, og at han derfor parkerede med p-skiven sat. Klageren har endvidere oplyst, at han på grund af mørke ikke så skiltningen på området.

Af sagens fotos fremgår, at det nærmeste skilt med angivelse af parkeringsvilkårene var synligt placeret nogle få meter til venstre for køretøjet.

Skiltningen var således tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand