

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	589
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i p-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor afmærket p-bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. oktober 2018, kl. 17:33-17:39 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "1852, Slangstrupgade, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Kundeparkering
I butikkens åbningstid

P-skive påbudt.

Parkering max. 2 timer.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

..”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Parkeringsgebyret blev pålagt med henvisning til en opmærkning, der ikke findes. Jeg finder det urimeligt at pålægge mig (og andre) gebyr for at parkere udenfor en usynlig opmærkning, og anser det for selskabets ansvar at vedligeholde opmærkninger, dersom de ønsker at henvise til den. Den klage som jeg sendte til selskabet indeholdt fotos som jeg havde taget for at dokumentere sagen set fra mit synspunkt. Af disse fotos fremgår at båsene ved siden af min parkeringsplads har meget slidt opmærkning og at opmærkningen omkring min parkeringsplads var usynlig. Af Europark svar nr. 823149 fremgår ligeledes fotos som Europarks P-vagt har taget. Selvom disse fotos ligeledes viser at opmærkningen omkring min parkeringsplads var usynlig, påstår Europarks sagsbehandler at min parkering på denne måde "...ville forhindre en parkering inden for afmærkningen i den eller de tilstødende båse."

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

- at klager ved parkering på parkeringspladsen, Slingerupgade, 3400 Hillerød, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
- at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen jf. bilag 4.
- at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,
- at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,
- at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at parkerer hvor der slet ingen opmærkning er,
- at delvis opfyldelse af reglerne for parkering på parkeringspladsen, Slingerupgade, 3400 Hillerød., ikke udgør fritagelse fra parkeringspladsens øvrige regler,
- at klagers parkering er sket hvor der slet ingen opmærkning er, og at klager parkerede i strid med skilte regler og bestemmelser, ved at parkere uden for afmærket bås,

- at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for, at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, og at disse fremgår på en klar og tydelig måde,
- at klager har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Slingerupgade, 3400 Hillerød, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
- at den registrerede indbetaling ikke klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90610692 bestrides i enhver henseende,
- at skiltningen på parkeringspladsen, Slingerupgade, 3400 Hillerød. er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,
- at afmærkningen af båsene på parkeringspladsen, Slingerupgade, 3400 Hillerød., er klar og tilstrækkelig tydelig til, at klager har kunne efterkomme de skilte regler, i form af krav om parkering i afmærkede båse jf. bilag 2,
- at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 26. februar 2019, uden yderligere bemærkninger.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår blandt andet, at parkering kun er tilladt i opmærkede båse.

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at parkeringen er foretaget uden for opmærket bås.

Af sagens oplysninger fremgår, at klagerens køretøj var parkeret uden for opmærket bås midt på et køreareal mellem de etablerede parkeringsbåse. På begge sider af klagerens køretøj, var der skilte med påtrykt pile, der pegede væk fra køretøjet.

Da køretøjet således var parkeret i strid med de skilte parkeringsvilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Indklagede er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 590,-

Frederik Steenstrup skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand