

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	588
Klageren:	[-----]
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af P-billet / digital P-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer manglede et 6-tal.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. januar 2019, kl. 21:51:58 – 21:57:08 for parkering med køretøjet med reg.nr. [-----] på et område benævnt: "Kennedy Arkaden, Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park digital P-billet
Registrer din nummerplade i betalingsautomat der er opstillet på alle etager eller via EasyPark."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden kontrollerbar P-billet / digital p-billet idet der var foretaget registrering af køretøjet med registreringsnummer [-----].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg parkerer min bil i parkeringshus Kennedy arkaden, Aalborg den 3/1-2019 om aftenen. Jeg registrerer mit dankort og min bil i de opstillede betalingsstandere ved ankomsten og da jeg forlader parkeringshuset igen. Det er vel en parkering på ca. 3 timer og jeg betaler 60,90 kr. ifølge dankort opkrævningen fra Q-Park.

Den efterfølgende morgen, dvs. d. 4/1, kan jeg se, at der er en parkeringsbøde i forruden. Jeg kontakter Q-Park samme dag og de kan via mit dankort se, at jeg har indtastet nummerplade [-----] - og ikke nummerplade [-----], som er min bils nummerplade.

Jeg forklarer, at det er en fejlindtastning og jeg åbenlyst ikke havde til hensigt, at undlade betaling. Hvorfor jeg også havde indtastet dankort og min (forkerte) nummerplade. Men kundeservicemedarbejderen afviste mig grundet at jeg havde bekræftet den forkerte nummerplade. Det skal bemærkes, at den indtastede nummerplade ved kontrol på tjek-bil er en lille knallert.

Åbenlyst har jeg ikke trykket korrekt på touch screen standen og jeg har også godkendt en forkert indtastning. MEN jeg er også blot en privatperson, som er på vej i biografen med nogle venner, samtidig med at jeg registrer bilen, så har jeg en dialog med vennerne og derved ikke 100% opmærksom på om der mangler et "6" tal i nummerpladen.

For mig og den omgangskreds, som jeg har fortalt om episoden er der åbenlyst tale om en uheldig fejl, hvor min hensigt er at betale for parkering, men grundet en uopmærksomhed får godkendt noget forkert. Juraen er formentlig ganske klar. Men jeg handler som privatperson også med en af Europas førende, private parkeringsselskaber. Med en sådan kapacitet burde det være let at træffe foranstaltninger, så disse situationer kan undgås - andre mindre selskaber anvender nummerpladescanner eller at man skal lægge en kvittering i forruden kan være eksempler herpå.

Jeg har nu indbetalt parkeringsbøden grundet trussel om retslig inkasso såfremt jeg ikke betalte. I øvrigt blev jeg i Q-Parks svarskrivelse ikke gjort opmærksom på, at der fandtes dette ankenævn.

..."

Replik:

" ...

Klager henviser til følgende dom fra Østre Landsret. <https://nordjyske.dk/nyheder/koebenhavns-kommune-fastholdt-p-boede-ulovligt/ce7bdf62-7278-30d1-8076-46ace4dbc2b6>

Nu bliver jeg præsenteret for at skulle bekræfte, at den nummerplade som jeg har indtastet, passer med det køretøj, hvis nummerplade jeg har indtastet. Jeg bliver således ikke bedt om at bekræfte nummerpladen – men køretøjet. Man har tilsyneladende skiftet proces – formentlig grundet at processen er fundet uhensigtsmæssigt og at der er flere end undertegnede, som har tastet forkerte cifre – UDEN at have til hensigt, at undlade at betale for parkering.

Det kan derfor virke underligt, at Q-Part oprigtig mener, som selskabet skriver øverst på side 3, at ”Klager kunne let ved normal agtpågivenhed have sikret sig ...”. Såfremt dette er så let, er der jo ingen grund til at indføre en nu proces.

Q-Park angiver på side 2 midt, at ”I den pågældende sag har klager ved digital registrering indtastet reg.nr. [----] stedet for reg.nr. [-----], hvorfor der ikke kunne foretages kontrol af det pågældende motorkøretøj, og selskabet således retmæssigt kunne pålægge en kontrolafgift.”

Parterne er dermed enige om, at det er undertegnede som indtastede [-----] i stedet for [-----] – dette er noget anderledes end Q-Park ved telefoniske henvendelser tidligere har givet udtryk for. Her har man fastholdt, at undertegnede har indtastet den korrekte [-----] grundet at jeg havde bekræftet denne og man derved ikke kan indtaste forkert.

Det fremgår rigtig nok på en underside på Q-Park’s hjemmeside, at man kan klage til parkeringsklagenævnet. Men det må være rimeligt, at denne vejledning også skal fremgå på klagebreve, som jo netop er den aktuelle dialog, som klager og Q-Park har.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde gælder regler om bl.a. gyldig kontrollerbar digital P-billet, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse. Digital registrering foregår således, at klager indledningsvist bliver bedt om at indtaste sin nummerplade. Hertil bemærkes at tal på skærmen er markeret med grøn baggrund og bogstaver er markeret med blå baggrund samt at skrifttypen ved indtastning af tal kursiveres mens skrifttypen ved indtastning af bogstaver forbliver normal. Tal og bogstaver er således ikke forvekslelige.

Efter indtastning bliver klager bedt om at bekræfte den indtastede nummerplade. Hertil bemærkes at de indtastede oplysninger fremgår med stor skrift midt på skærmen, som eneste information udover mindre tekst i hjørnefeltet således at klager let kan gennemgå de indtastede oplysninger inden bekræftelse. Ved betaling fremgår de indtastede oplysninger i venstre side af skærmen således at klager på dette tidspunkt endnu kan nå at gennemgå det indtastede og eventuelt afbryde købet.

Slutteligt når registreringen er godkendt kan klager anmode om kvittering, og således også på dette tidspunkt gennemgå oplysningerne vedrørende den pågældende parkering (bilag 5).

I den pågældende sag har klager ved digital registrering indtastet reg.nr. [-----] stedet for reg.nr. [-----], hvorfor der ikke kunne foretages kontrol af det pågældende motorkøretøj, og selskabet således retmæssigt kunne pålægge en kontrolafgift.

Systemet gav, som beskrevet klager rig mulighed for at kontrollere undervejs, at det korrekte registreringsnummer blev indtastet, men klager har aktivt indtastet og accepteret et forkert registreringsnummer.

Ved digital registrering af parkering, er det således klagers ansvar at indtaste sin nummerplade korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling.

Det kan ikke anses som en undskyldelig omstændighed, at klager under registreringen ikke var opmærksom på indtastningen grundet dialog med sine venner. Det fremgår tydeligt af skiltningen ved automaten, at er registreringsnummeret ikke indtastet korrekt, kan det medføre en uomstødelig kontrolafgift (bilag 6). Klager har ikke gjort forhold gældende, der kan føre til at selskabet kan pålægges ansvaret for klagers fejlindtastning.

Klager har ved parkering på pladsen indgået en stiltiende aftale med selskabet og har således accepteret vilkårene for parkering og er forpligtet til at overholde disse på tidspunktet for parkering.

Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke er foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning. Klager kunne let ved normal agtpågivenhed have sikret sig, at indtastningen skete korrekt og klager er således nærmest til at bære risikoen for, at der pålægges kontrolafgift når nummerpladen ikke er indtastet korrekt samt må bære tabet af betalingen for den forkerte registrering.

Selskabet bemærker, at muligheden for at indbringe sagen for Parkeringsklagenævnet fremgår både af selve afgiften samt under klagemuligheder på selskabets hjemmeside.

..."

Duplik:

"..."

Selskabet bemærker, at den Østre Landsret kendelse, klager henviser til, drejer sig om en afgift givet for manglende betaling pålagt af Københavns Kommune på offentlig vej og således i henhold til Færdselsloven og heraf afledt lovgivning om parkeringsafgifter på offentlig vej.

Kontrolafgiften i denne sag er pålagt for manglende kontrollerbar digital p-billet i henhold til aftalen indgået mellem klager og selskabet. Det følger af denne aftale, at køretøjet skal registreres korrekt, således at det, ved den scanning af nummerpladen, der foretages ved kontrollen, kan konstateres, om køretøjet er registreret. Retsgrundlaget er således ikke det samme og den omtalte kendelse (som dog ikke ses at være trykt) kan således ikke lægges til grund i denne sag.

Selskabet bemærker i øvrigt, at den senere tilføjede funktion med opslag i Motorregisteret, er indført som en ekstra service til parkanterne og skal således ikke ses som en anerkendelse af, at det tidligere system ikke var tilstrækkelig til og gav rig mulighed for, at parkanter kunne sikre sig, at indtastningen var korrekt. Selskabet kan ikke genkende klagers forklaring om, at det skulle være bekræftet telefonisk, at indtastningen var sket korrekt og dette var som beskrevet i bemærkningerne heller ikke tilfældet.

Betalingen, klager har gennemført til selskabet, er for parkering, men ikke for det korrekte køretøj. Selskabets kontrollør kan ikke pålægges at drage konklusion om klagers fejlindtastning og klager må således bære både risikoen for tabet af betalingen samt at der pålægges kontrolafgift, når indtastningen ikke er sket korrekt.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park digital P-billet.

Af skiltningen fremgår desuden: ”Registrer din nummerplade i betalingsautomat der er opstillet på alle etager eller via EasyPark.”.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: ”Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet”.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [----], hvorved mangler et 6-tal.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer mangler et 6-tal.

Herefter, og da klageren navnlig ved udskrift af kvitteringen har fået mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Indklagede er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:

Det må lægges til grund, at bilisten har registret og betalt for parkeringen af sin bil, uanset om der blev tastet et ciffer for meget eller lidt af bilens registreringsnummer. Selvom der således formelt set er sket en overtrædelse af de skilte vilkår, er spørgsmålet der herefter skal tages stilling til, om den pålagte bod står mål med forseelsen.

Det følger af direktivet om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler, at det er et urimeligt kontraktvilkår at pålægge en forbruger, som ikke opfylder sine forpligtelser, en uforholdsmæssigt stor godtgørelse.

I et tilfælde som nærværende sag udgøres den byrde som parkeringsselskabet pålægges, at kontrollere, om der var betalt for parkering – denne kontrol er relativt let udført, da alle nødvendige oplysninger typisk er givet af klager. Et rimeligt gebyr for denne byrde kan passende fastsættes ud fra samme principper som i renteloven, hvorefter et administrationsgebyr på 100 kr. til parkeringsselskabet synes rimeligt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand