

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	581
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S (binavn Europark) Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-billet, hvilket klager anfører, at skyldes en fejl ved automaten på området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. oktober 2018, kl. 21:13-21:16 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Latinergården, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00
Parkering kun tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via Mobilparkering/EasyPark.
"

Af billetautomaten fremgår blandt andet, at man kan udskrive en kvittering for sin parkering.

Af sagens oplysninger var der ikke betalt for parkeringen på tidspunktet for parkeringsvagtens observation.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Undertegnede parkerede d. 29 oktober 2018 i Latinergården, 8000 Aarhus C, kl. 21:10. Da jeg skulle indtaste mit bilnummer, sidder der en edderkop indvendigt på konsollens glas og skygger delvist for displayet. Resultatet er, at jeg ikke kan se min fulde indtastning og kommer i tvivl om hvorvidt, jeg har tastet korrekt.

Da der tilfældigvis er en kontrollant fra Europark til stede, beder jeg ham kontrollere min parkering. Han fotograferer min nummerpladen på bilen og tjekker den på kameraets display og siger, at alt er i orden. Jeg prøvede at gøre kontrollanten opmærksom på edderkoppen, men det havde han ikke tid til at tage sig af.

Da jeg to timer senere kommer tilbage kan jeg konstatere, at jeg har fået en parkeringsbøde, som kontrollanten har udskrevet et minut efter at jeg var gået. Dagen efter tager jeg et foto af displayet med edderkoppen. To dage efter vil jeg igen parkere i Latinergården, men da er konsollen gået helt i baglås. Lang tid senere kan jeg konstatere, at edderkoppen fortsat ikke er blevet fjernet. Europark svar på min henvendelse er et rent maskinsvar, der overhovedet ikke forholder sig til min klage. Jeg har vedhæftet af edderkoppen taget dagen efter, hvor den havde flyttet sig, så den ikke dække præcist over bilnummeret.

Desuden har jeg vedhæftet Europarks svar. Endelig kan jeg oplyse, at der er overvågning i Latinergårdens parkering, så man i givet fald vil kunne se min henvendelse til kontrollanten, og at han tager et foto af min nummerplade.

...”

” ...

Jeg har talt med en anden af EUROPARKS parkeringsvagter, og han fortæller, at for tre måneder siden, var det endnu således, at man ved at fjumrer med sit Dankort i slidsen efter registreringen kunne risikere, at man blev registreret for at have betalt, men kort efter automatisk blev slettet. Det skulle have noget at gøre med, at hvis man ved registreringen f.eks. havde opgivet 5 timer efter 3 timer kunne slippe for at betale for resten ved at indføre sit Dankort på ny. Systemet er siden blevet ændret. Om jeg har fumlet med mit Dankort, på grund af edderkoppen, kan jeg ikke afvise.

Den omtalte parkeringsvagt demonstrerede desuden, hvordan han på sin telefon enten får en tydelig grøn eller rød markering tværs over displayet, når han aflæser et bilnummer. Men i det omfang jeg så med på parkeringsvagtens telefon den 29/10, var der overhovedet ikke nogen farvet markering. Generelt virkede hans telefon ret forældet.

APCOA benægter ikke edderkoppens eksistens, men bestrider at ”betalingsautomaten skulle være defekt eller uanvendeligt på grund af en edderkop bag skærmen”.

Jeg har med minimal computermanipulering flyttet edderkoppen ned, hvor den sad den 29/10, så man kan se, hvordan den dækkede over et helt tal. Der er ikke manipuleret med størrelsen af edderkoppen. Billedet samt originalen er vedhæftet.

Apcoas svar fra den 18. marts indeholder indirekte en vigtig oplysning. Nemlig at det er korrekt - som jeg fik oplyst af en af deres egne p-vagter at man ved at genindføre sit Dankort sletter en allerede gennemført

registrering. MEN DET STÅR DER INTET OM PÅ PARKERINGSAUTOMATEN. Ifølge samme p-vagt sker sletningen først et par minutter senere.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

At klager ved parkering på parkeringspladsen, Latinergården, 8000 Aarhus C, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig

at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav, jf. bilag 4a-4c og 5,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til parkeringspladsen, Latinergården, 8000 Aarhus C. er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at klager er nærmest til at bære risikoen for, at betaling for parkering på parkeringspladsen, Latinergården, 8000 Aarhus C, sker korrekt samt benyttelse af p-billet,

at klagers forklaring om, at en edderkop var placeret bag skærmen på betalingsautomaten, ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet pladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-billet, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde en gyldig p-billet, som foreskrevet, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og skal betales,

at en registrering kun udgør en gyldig p-billet, såfremt registreringen afsluttes ved at godkende det indtastede og betalingen,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder køb af p-billet sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

at der er oplyst et telefonnummer på p-automaterne, som skal anvendes i tilfælde af problemer,

at der ikke er registreret opkald eller tekniske problemer vedr. registreringsnummer BB53691 den 29.10.2018 på parkeringspladsen, Latinergården, 8000 Aarhus C

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har et registreringsnummer, og dermed kan registreres, ligesom der kan betales for parkering via betalingsautomater og Mobilparkering / Apcoa flow eller EasyPark,

at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin parkering at have accepteret dem,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Latinergården, 8000 Aarhus C, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 95465261 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Latinergården, 8000 Aarhus er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 18.02.2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at klagers replik af d. 26.02.2019 er fremsendt og uploadet til parkeringsklagenævnets sagsportal efter at indklagede er gjort opmærksom på og har set klagers fremsendte materiale af d. 25.02.2019 og parkeringsklagenævnets skrivelse af d. 25.02.2019, hvorfor klagers dokument med titlen ”Svar til Apcoa.pdf” bør udgå af sagsmaterialet.

Såfremt Parkeringsklagenævnet ikke tager indklagedes bemærkning om, klagers dokument med titlen ”Svar til Apcoa.pdf” bør udgå af sagsmaterialet, til efterretning, bemærker indklagede, at indklagede har forstået det fulde forløb hvorved klager har parkeret på parkeringspladsen Latinergården, 8000 Aarhus C, men ikke betalt for parkeringen.

Indklagede bemærker fortsat, at betalingsautomaten på intet tidspunkt har været defekt. Indklagede har registreret parkeringer via betalingsautomaten løbende gennem hele d. 29.10.2018.

Indklagede bemærker, at indklagede står for, at kontrollere hvorvidt de foretagne parkeringer overholder de skilte regler og bestemmelser for parkering på parkeringspladsen Latinergården, 8000 Aarhus C. Indklagede har således ikke indflydelse på hvorvidt der er videoovervågning af området.

Indklagede bemærker, at såfremt klager har valgt, at genindføre det benyttede betalingskort i betalingsautomaten, og herved afslutte en foretagen registrering af parkering, hvorved der ikke har været en registrering på tidspunktet for den foretagne observation af klagers køretøj, er dette klagers et valg og risiko. Da der ikke har været en gyldig registrering på tidspunktet for p-vagtens observation, er der ikke sket betaling for parkeringen, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette. Indklagede bemærker hertil, at såfremt klager vælger at afslutte parkeringen, er det ikke muligt for p-vagten at se registreringen, da den herved er afsluttet og ikke længere gyldig.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar at sikre sig, at betaling, herunder registrering, sker korrekt.

Indklagede bemærker, at det er systemet og skiltningen som fremstod på parkeringspladsen Latinergården, 8000 Aarhus C., på tidspunktet for klagers parkering, hvorfor en evt. senere ændring af betalingssystemerne er uden relevans for indeværende sag.

Indklagede bemærker, at klagers henvendelser gjort til indklagedes p-vagter, er uden relevans for indeværende sag. Indklagede bemærker, at sagsfaktum omhandler klagers manglende betaling for parkering på parkeringspladsen Latinergården, 8000 Aarhus C.

Indklagede bemærker, at klagers indsendte dokumentation med titlen "Computermanipuleret billede" bør udgå af sagsmaterialet, da det er et billede som klager bekræfter at have manipuleret. Dokumentet er derfor uden relevans for indeværende sag, da det ikke udgør en fremstilling af de faktiske forhold.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 18.02.2019

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling i betalingsautomat eller via Mobilparkering/EasyPark.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten, uden betaling er foretaget.

Klageren har oplyst, at han ikke kunne betale for hele parkeringen, da der sad en edderkop på displayet, hvilket gjorde automaten vanskelig at bruge.

Ud fra sagens oplysninger var der opstillet flere automater på området, og klageren havde ikke forsøgt betaling ved anden automat eller Mobilparkering/EasyPark.

Af den automat, som klageren anvendte, fremgik, at man kunne udskrive kvittering for parkeringen.

Klageren udskrev ikke en kvittering for sin parkering.

Da klageren har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da klageren ikke sikrede sig, at der var betalt for hele parkeringsperioden, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Torben Steenberg og Lennart Fogh) udtaler:

Ud fra klagerens oplysninger om de særlige omstændigheder ved sagen, herunder at displayet, der på grund konstruktionen tillader, at fremmedlegemer kan komme derind, kunne være svært at aflæse m.v., må indklagede være nærmest til at bære risikoen for de misforståelser, der i den forbindelse kunne opstå, når der også særligt henses til, at indklagede som konceptejer og koncipist af hele setup'et har fravalgt at lade udskrive en kvittering til brugeren, som med en høj grad af sandsynlighed ville kunne have undgået misforståelsen.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand