

## INDSTILLING TIL AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	563
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	ONEPARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. december 2018, kl. 14:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Slotsgade 31-35, Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Billet ikke synlig i frontruden/Registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING  
Alle dage 00.00-24.00  
Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig P-billet.  
Parkering derudover kun tilladt med gyldig P-tilladelse til arealet."

Der er endvidere skiltning med angivelse af betalingsautomatens placering samt skiltning vedr. EasyPark med angivelse af områdekoden "4611".

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område "586".

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Parkanten har brugt EasyPark appen og har skrevet områdekoden selv. Appen spørger om den skal bruge GPS fremover da det første gang hun har brugt den, appen registrer så en anden kode

Parkanten har betalt for tiden for parkeringen.

Parkanten skriver: det er super dårligt at man skriver bøder ud for forkert område nr, jeg kan forstå hvis der slet ikke var betalt for at parkere eller tiden er udløbet.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Parkanten har tjekket bilen ind på områdenummer 586, som tilhører Apcoa, og derfor også betalt til dem, men hun holder på områdenummer 4611, som hører til vores plads. Se vedhæftede skilt (på sagsportalen), hvor der står hvilket områdenummer, der er gældende på pladsen.

Bilisten er forpligtet til at orientere sig om, hvilket p-område hun holder på, og dermed også hvilken EasyPark kode, der skal bruges.

EasyPark app'en fremkommer også med et kort, der viser området, og det er som sagt bilisten eget ansvar at vælge rigtigt.

...”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling og med gyldig P-billet og derudover kun tilladt med gyldig P-tilladelse til arealet. Af skiltningen vedr. EasyPark fremgår områdekoden 4611.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Bilisten skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand