

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

| | |
|-------------------------------|---|
| Sagsnummer: | 562 |
| Klageren: | XX |
| Indklagede: | PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ukontrollerbar p-skive. |
| Parternes krav: | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| Nævnets sammensætning: | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk |

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. januar 2019, kl. 18:49-19:04 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "1443, Nyborgvej 4B, 5700 Svendborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-hjemmel ej kontrollerbar" med bemærkning: "P-skive ude af funktion".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt ifølge p-skive max. 5 timer.

Alle dage 00.00-24.00

Parkering i mere end 5 timer kun tilladt ved gyldig registrering

af parkering via EasyPark – områdekode 4326.

Det er parkantens ansvar, at reg.nr. er indtastet korrekt.

Alle dage 00.00-24.00

Parkering dog tilladt ved gyldig registrering i ParkCare.

Det er parkantensansvar, at reg.nr. er indtastet korrekt.

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås.

Alle dage 00.00-24.00

Parkering i bås markeret med "Særligt reserveret" kræver særlig parkeringstilladelse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en ukontrollerbar elektronisk p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Kommer ad Nyborgvej til parkeringsanlægget på Nyborgvej 4b 5700 Svendborg ca kl 18.50 18 Januar 2019
Parkere på en af de første pladser der er ledig over mod xl bygs lagerhal holder der da handicappladserne er optaget har blå parkeringskort Nr.2014-5686-1. Skilte er placeret i modsatte vognmane og bliver derved dækket af udadkørende trafik, der står også et skilt i højre side dette ser jeg ikke da det står mørkt og ikke bliver ramt af lyset på bilen da det står i et højresving

..."

"...

Forklaring til Oversigts billede Ved 1 tallet, Kommer ind ad Nyborgvej Nedenstående konstateret efterfølgende Lørdag den 19 Januar 2019 eftermiddag og aften. Ved 2 tallet, Skiltene var dækket af udadkørende trafik. Ved 3 tallet, Skiltet er placeret så højt at man ikke udmiddelbart forbinder det med parkerings regler og med så kraftigt lys man bliver blændet og skilt er derved ulæseligt. Ved 4 tallet, viser hvor jeg holdt parkeret Ved 5 tallet, Lyset over skilt virker ikke skilt derfor ikke synligt når det er mørkt. Ved 6 tallet her står et lille næsten usynligt skilt lyskeglen fra bilen rammer det ikke så det er ikke synligt når det er mørkt. Jeg kører ind på jeres parkeringsareal uden TYDELIGT at være blevet gjort opmærksom på der skal anvendes p-skive samt at der en tidsbegrænsning på max 5 timer. Jeg er helt klart af den opfattelse at jeres skiltning ikke er god nok når det er mørkt jeg mener jeres skilte burde være placeret ved 7 og 8 så man kommer tæt forbi dem den store infotavle ved tallet 8 og gerne med større skrift. Kører man derimod ind fra Østre havnevej er skiltningen ved indkørslen god skrift kunne dog godt være større.

Parkeringsafgiften er for manglende brug af parkeringsskive. den er ellers elektronisk den kan være tilgået inden den laver markering, bemærker afgiften er påbegyndt inden ankomst, ankom tidligst 19.50 Tankede på

F24 18.44 køretid i følge Google Fra F24 Dronningemejan til Nyborgvej 4B er ikke under 3 minutter. Jeg er har dagsdato skrevet til parkzone for at at i har sagen
..."

"...

§ 3. Hvis der på en offentligt tilgængelig parkeringsplads, hvor parkering helt eller delvist er underlagt rent privatretlige regler, skal kunne pålægges en kontrolafgift for manglende overholdelse af de aftalevilkår, der er fastsat for parkering på pladsen, skal der ved steder, som det er naturligt at passere umiddelbart efter, at man med et motorkøretøj er kommet ind på parkeringspladsen, være opstillet en tavle med et hvidt P på sort baggrund og en undertavle med teksten "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen" med hvid skrift på sort baggrund som nærmere anvist i bilag 1. Tavlen og undertavlen skal være opstillet, så de er let synlige i lys og mørke.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S.

Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt klager den pågældende dag har parkeret i overensstemmelse med parkeringsvilkårene på anlægget.

Det fremgår tydeligt af skiltningen ved indkørslerne til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlerne er ligeledes opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 § 3.

Se fotos

Klager gør gældende, at skiltene var dækket af udkørende trafik.

Idet klager, har passeret en fronttavle, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning - uanset om skiltningen eventuelt kortvarigt har været skjult af udkørende biler.

Der kan bl.a. henvises til dom af afsagt af Retten i Hjørring d. 20. oktober 2014 i sag med nr. BS 10-570/2014 hvoraf følgende gøres gældende:

"uanset at skiltene kortvarigt ved passage af biler eller fodgængere kan være skjult, er der tale om almindelig synlig skiltning på stedet. Det er bilistens ansvar at sikre sig, at der ikke parkeres i strid med reglerne herfor."

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at " Alle dage 00.00 – 24.00. Parkering kun tilladt ifølge p-skive i max 5 timer". "Alle dage 00.00 – 24.00 Parkering i mere end 5 timer kun tilladt ved gyldig registrering af parkering via EasyPark - områdekode 4326. Det er parkantens ansvar, at reg.nr. er

indtastet korrekt. "Alle dage 00.00-24.00. Parkering dog tilladt ved gyldig registrering i ParkCare. Det er parkantens ansvar, at reg.nr. er indtastet korrekt."

Se foto

Nedenfor ses Klager motorkøretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene. Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og det må herfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.

Se foto

Skiltningen er placeret på en synlig mur, hvoraf eventuelle motorkøretøjer ikke kan parkere og dække skiltningen. Klager ville ved udvisning af rette agtpågivenhed ikke kunne undgå at se skiltningen med parkeringsvilkårene. Herudover også det faktum, at der er normal belysning på anlægget.

Klager gør yderligere gældende, at der på anlægget var mørkt.

Retten i Lyngby har i dom afsagt d. 18. februar 2013 i sag nr. BS 115-1719/2012 gjort følgende gældende:

"Efter bevisførelse for retten findes den opsatte skiltning at være fyldestgørende og tydelig. Det at Jørgen forklarede, at det var mørkt på stedet den pågældende aften, findes ikke at ændre herpå, at afgiften findes at være pålagt med rette."

Kontrolafgiften er pålagt med årsagen "P-hjemmel ej kontrollerbar".

Nedenfor ses et billede af Klagers P-Watch da køretøjet blev observeret.

Se foto

Det fremgår af ovenstående billeder, at det ikke er muligt at se et tydeligt ankomsttidspunkt, da P-Watch ikke fungerede korrekt. Nedenfor ses et billede af en korrekt fungerende P-Watch af samme mærke og model.

Se foto

Det skal oplyses, at det er parkantens ansvar, at P-Watch angiver det korrekte ankomsttidspunkt når køretøjet observeres, idet Klager er den nærmeste til at bære risikoen for at P-Watch fungerer korrekt under hele parkeringsperioden.

Der kan henvises til Retten i Roskilde, som den 26. januar 2015 i sag med sagsnr. BS 82A-626/2014 har taget stilling i en lignende sag, hvoraf følgende konkluderes:

"[...] S findes at bære det fulde ansvar for, at parkeringsskiven fungerede igennem hele parkeringsperioden".

Klager bestrider herudover tidspunktet for observering af motorkøretøjet.

Motorkøretøjet er observeret i tidsrummet 18:49:45 til 19:04:36. Vagtens terminal er indstillet til automatisk at opdatere sin tid. ParkZone A/S' terminals tidsindstilling indhentes fra platformen NTP-protokollen (Network Time Protocol), hvilket er en standardiseret protokol, som anvendes på stort set alle computere, servere, telefoner, mv. I praksis sender vagtens terminal en forespørgsel på den aktuelle tid til tidsservere via NTP, og der kommer herefter et svar retur. Herefter indstilles terminalens tid til det rigtige tidspunkt.

Vagten kan manuelt slå den automatiske opdatering fra. Derfor er der i kontrolafgiftsrapporten, ligeledes angivet tidspunkt for oprettelse af billederne på ParkZone A/S' server. Denne server indhenter sit tidspunkt efter samme princip, og tidspunktet er således indhentet via NTP. Kontrolafgiftsrapporten indeholder således både tidspunkt for optagelsen samt for serverregistreringen. Serverregistreringens tidspunkt er nogle få minutter længere fremme end optagelsestidspunkterne, da serverregistreringstidspunkt viser tidspunktet, hvor ParkZone A/S's server modtager informationen umiddelbart efter sidste billede er blevet taget med terminalen.

Det kan således konstateres, at tidspunktet for optagelse af billederne af motorkøretøjet af er foretaget den 18-01-2019 fra kl. 18:49:45 til kl. 19:04:36.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på de vilkår, som fremgår af skiltningen. Da det ikke var muligt at se et ankomsttidspunkt på P-Watch, og køretøjet ej heller havde en gyldig registrering i EasyPark eller ParkCare, er parkeringsvilkårene således tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.
..."

"...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår blandt andet, at parkering kun er tilladt med p-skive i op til 5 timer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med en p-skive, der var ude af funktion.

Det fremgår af tidsangivelsen på kontrolafgiftsrapporten, at indklagedes parkeringsvagt har observeret køretøjet i 15 minutter.

Klageren har anført, at skiltningen ikke var tilstrækkeligt synlig i mørke.

Da skiltningen på området var tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed burde have set skiltningen, og da parkering er foretaget i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790-.

Bo Andersen skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand