

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	548
<b>Klageren:</b>	Carin Bjarup Warming Kløvermarksvej 10 3200 Helsingør
<b>Indklagede:</b>	XX
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive/gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med 3 gæstekort og uden korrekt indstillet p-skive. Af beboerinformation fremgår, at der kun må anvendes ét gæstekort ad gangen.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet TÆNK Abid Khan, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. november 2018, kl. 21:45-21:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "77 Carl Th. Dreyers Vej 196-324, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt / Ugyldig gæsteparkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO  
PRIVAT OMRÅDE  
Alle dage fra 00.00 – 24.00  
Parkering tilladt i max. 3 timer med korrekt indstillet p-skive.  
Øvrig parkering kun tilladt med  
Parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med flere gæstekort med forskellige datoer i forruden og uden korrekt indstillet p-skive..

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 10.1.19.

*[Jeg har ved besøg hos beboer parkeret med gæstekort, hvorfor P-skivens indstilling må være irrelevant. Gæstekortet er udfyldt d. 28.11.18 kl. 23:55 og placeret synligt i bilens forrude og lever i øvrigt op til alle de på pladsen og gæstekortet anviste regler.]*

*[Gæstekortet giver P-tilladelse i op til 48 timer.*

*Afgift udstedes 29.11.18 kl. 21:50 - derved er kun 21:55 ud af 48 mulige timer anvendt på afgiftstidspunktet. KBHPark fastholder deres afgift med henvisning til, at der Max må være ét gyldigt gæstekort i bilen (hvilket der var – fint og synligt – så P-vagten endda uden besvær har kunnet tage et billede af den). P-vagten, må imidlertid ikke have været helt tilfreds, da vedkommende (ved at stille sig skævt og vinkle kameraet) kan se, at der helt ude i kanten af bilens instrumentbræt ligger tidl. udfyldt gæstekort, som må være gledet ud under kørsel.*

*I fastholdelsen af klagen mener KbhPark derfor, at jeg har ”plastret/fyldt bilens forrude med gæstekort” – og har tidligere skrevet, at ”I denne sag kunne man f. eks. have været nede og indstille på p-skiven (og ændret på den igen), således at der skete et overlap mellem de to seneste gæstekort med indstilling på p-skive som bindeled for manglende tid mellem de to seneste gæstekort.”*

*Jeg udfyldte gæstekortet med lys fra loftslyset, og lagde det forrest i ruden, hvor jeg selv kunne se, at det lå, så P-vagten nemt kunne se det. Der er ingen øvrig lyskilde ved bilen – hvorfor jeg ikke har bemærket de gamle kort, så var udløbet. Ej heller havde jeg fantasi til at forestille mig, at en P-vagt ville gøre sig så stor umage med at få taget billeder af gæstekort, som ikke har ligget let-læselige i forruden, og var gledet helt ud i siden, væk fra forruden. Det er fint at KBHPark har fantasi og kan forestille sig, at jeg har kunnet finde på at indstille P-skiven flere gange og i øvrigt har haft overskud til at spekulere i hvordan jeg kunne snyde mig til ekstra parkering. Men når man har travlt med at passe alvorligt sygt barn, så kan jeg garantere for, at jeg har meget andet at bruge tid og energi på. I øvrigt gælder principperne for alm. Dansk ret vel, at man er uskyldig indtil andet er bevist. Og selv hvis jeg gør mig umage, for at forstå og følge KBHParks argumenter, så er jeg enten virkelig dårlig til at snyde, eller også understøtter alm. logik og matematik bare ikke KBHParks forestilling om mine handlinger og intentioner. Såfremt det skulle komme dertil, så har jeg ingen problemer med at dokumentere, at jeg ikke har holdt på pladsen i den periode, som KBHPark gætter sig til, at jeg måske kunne have fundet på. Jeg er parkeret – og så er jeg kørt igen, da jeg har haft rigeligt at foretage mig andetsteds.*

*I øvrigt skriver KBHPark i brevet vedr. fastholdelse af afgiften følgende: "Indehaveren af området har bestemt, at man ikke skal kunne henstille sin bil mere end 3 dage uden at foretage sig noget. Dette skal respekteres, hvis man vil undgå kontrolgebyr."*

*Det forstår jeg ikke noget af, da der på Gæstekortet står max 48 timer, som mig bekendt svarer til max 2 døgn. Så det er vel ikke mærkeligt, at jeg er forvirret, hvis KBHPark selv er i tvivl om reglerne – og i øvrigt fastholder gebyrer med forestillings-argumenter. Jeg er et ærligt og redeligt menneske og har slet ikke fantasi til at forestille mig det Olsenbanden-Kup, som KBHPark mener, jeg skulle have udtænkt.*

*Det korrekt udfyldte og gyldige Gæstekort + de to, svært læselige, gamle gæstekort gælder for følgende perioder – som i øvrigt er 100% begrænsede og ikke-overlappende – ikke engang hvis man medregner p-skiven:*

*28.11.18 kl. 23:55*

*Gyldig i 48 timer – men P-afgift gives efter mindre end 22 timer (?)*

*26.11.18 kl. 22:30*

*Gyldig i 48 timer og var således udløbet, inden jeg igen ankom og parkerede. P-skiven var indstillet til 13:30 – så hvordan den skulle have hjulpet mig kan jeg altså ikke regne ud.*

*23.11.18 kl. 23:30*

*Gyldig i 48 timer og var således udløbet, inden jeg igen ankom og parkerede.*

*Afgiften må bortfalde – og de påløbne gebyrer lige så, da det ikke har været muligt at komme i kontakt med KBHPark for at forstå deres argumenter. Administrationen på Gl. Køgelandevej blev straks gjort opmærksom på min klage, ved personligt fremmøde hos KBHPark.*

*Faktum er, at jeg på afgiftstidspunktet den 29.11.18 kl. 21:55 havde en ej-korrekt-indstillet-P-skive – det medgiver jeg gerne. Men til gengæld havde jeg et korrekt-udfyldt-gæstekort, hvorfor jeg venligst indstiller til klagenævnet, at de beder KBHPark frafalde P-afgiften. ]*

*..."*

*"...*

Carin: Se venligst bemærkninger og kommentarer med blå tekst.

Vi fastholder kravet.

Jeg fastholder klagen! (nu med udråbstegn).

Det fremgår tydeligt af gæstekort, at der gælder en begrænsning på max. 48 timer. Klager havde 3 gæstekort liggende i forruden med dato og klokkeslæt d. 23/11-18 kl. 23:30, d. 26/11 kl. 22:30 og d. 28/11-18 kl. 23:55. Klager havde gæstegæstekort for 6 dage liggende, hvor der gælder et max. på 2 dage tilladt..."

På det udleverede gæstekort står der "Kortet er gyldigt i max 48 timer". Begrænsningen går således på gæstekortets gyldighed. Derfor må et udløbet kort siges at være ugyldigt. Et ugyldigt kort må derfor have mistet sin værdi og betydning, og må anses som affald. Det kan næppe påstås, at min bil har været fyldt med så meget "affald" i forruden, så kravet om, at det gyldige gæstekortet "er letlæseligt udefra", ikke kan siges at være opfyldt. Mit gyldige gæstekort var, som det eneste gæstekort både "letlæseligt udefra" og "placeret synligt i bilens forrude" (ud over at leve op til alle andre krav, der fremgår af gæstekortet).

De ugyldige gæstekort, der var gledet ud til siderne, medgiver jeg gerne IKKE var tilsvarende letlæselige. Jeg har ikke på noget tidspunkt været i nærheden af, eller haft brug for at holde på P-pladsen i mere end 48 timer ad gangen, da jeg har været besøgende gæst og har forladt området og er kommet tilbage med dage imellem.

Andre steder har man digitale løsninger med aflæsning af nummerplader v. ind- og udkørsel. Fraværet af denne løsning retfærdiggør vel næppe, at man som gæst skal mistænkeliggøres ud fra formodninger og gætværk.

Ligesom at man ikke behøvet at oplyse parkanter, at de ikke må have flere p-skiver indstillet til flere forskellige tidspunkter for at dække sig ind, gør samme princip sig gældende her.

Alligevel vedlægger KbhPark nu "Parkeringsregler Akacieparken", hvoraf områdets beboere kan læse reglerne for, at:

"Der kan udleveres max 6 gæstekort pr. måned pr. bolig ved fremvisning af sygesikringskort.

Gæstekort giver ret til parkering i op til 48 timer. Gæstekortet udfyldes med dato og tidspunkt, når parkering startes. Gæstekortet må ikke udfyldes med blyant.

Der må kun sættes 1 gæstekort i vinduet i bilen ad gangen.”

Det fremgår hverken af pladsen eller af selve gæstekortet, at der kun må sættes 1 gæstekort i vinduet i bilen ad gangen. Havde dette fremgået af kortet, så havde jeg haft en reel chance for at kende den regel, og så havde jeg naturligvis efterlevet dette, eller accepteret afgiften, såfremt det ikke var efterlevet.

Når KbhPark påstår, at 'principper' omkring P-skiver og gæstekort sidestilles – og at man ikke behøver at oplyse parkanter om antallet, så har Akacieparkens bestyrelse dog alligevel fundet det relevant at beskrive i et dokument til beboerne. Desværre fremgår dette 'princip' ikke af gæstekortet – hvilket gør det svært som gæst at overholde.

Det er især tydeligt, at der kan blive tale om overlap mellem de to gæstekort med seneste datoer, hvis man vælger at tage chancen og håbe på, at der ikke kommer en p-vagt i det "udækkede tidsrum" og få det til at se tilfældigt ud.

Disse spekulationer, som må stå for KBHParks egen regning. Jeg har parkeret med et fuldt gyldigt udfyldt gæstekort. Hvis jeg ønskede at tage "chancer", så havde jeg ikke gjort mig umage med at efterleve de regler, der fremgår af både plads og gæstekort. Jeg finder det mildest talt grænseoverskridende, at mine intentioner skal tolkes på; og det så endda negativt.

Jeg har været i dialog med Akacieparkens bestyrelsesformand, som understreger, at dette ingenlunde er den oplevelse, de ønsker at deres beboeres gæster skal have. Han oplyser desuden, at der til ejendommene er færre P-pladser end loven tillader det, men at de opererer under en undtagelse og derfor kan deres Parkeringskontrol måske fremstå lige lovligt skrappe. Bestyrelsesformanden beklagede min oplevelse og anerkendte, at der var grundlag for at se på parkeringsreglerne og ville drøfte dette med ejendomskontorets repræsentant, idet det ikke er meningen, at lovligt parkerende gæster skal komme i klemme på den måde, som jeg er kommet det.

Hvis Klager får medhold, vil det betyde, at parkanter fremover ikke behøver at fjerne tidligere gæstekort, hvorved p-vagter skal bruge unødigt lang tid på at kigge forruder igennem.

Som anført i tidligere skriv og som det fremgår af billedokumentationen, så lever det gyldige gæstekort fuldt ud op til de regler, der fremgår af både plads og selve kortet. At P-vagten bruger tid på at undersøge nærmere, må derfor anses for at være dennes eget valg.

Man vil på privat område også kunne tillade sig at have flere p-skiver indstillet til hele døgnet og referere til den mest fordelagtige i forhold til sin parkering, da det heller aldrig fremgår nogen steder, at man ikke må have mere end en p-skive.

Dette er en slutning, der forudsætter, at Ankenævnet er enige i, at P-skiver og Gæstekort sidestilles – og at alle, der påtænker at parkere, hvor KBHPark regerer, de også kan forventes at fornemme, hvilke uskrevede regler, der gælder dér. Fordelen med klare, tydelige regler er, at alle gives en rimelig chance for at efterleve dem. Men der må selvfølgelig være god økonomi at udstede parkerings-dummebøder til alle os, der blot forholder os til fakta og skiltning.

P-vagten dokumenterede p-skivens indstilling, fordi parkanten ikke bagefter skal kunne bruge dette som undskyldning, at p-skiven kunne have stået korrekt.

Det er helt fint med mig, at P-vagten har dokumenteret p-skiven. Jeg ser ingen grund til at komme med undskyldninger eller usande påstande.

Det er korrekt, at vi i et svar til Klager kom til at angive, at indehaver af området har bestemt en begrænsning på 3 dage på gæstekort. Dette er forkert, da der er tale om 2 dage (48 timer angivet). Alt tilgivet! Jeg overvejede at taksere fejlen med 795 kr., som en tilsvarende fejl formentlig havde kostet mig den anden vej, men pyt pyt – det var sikkert ikke i ond mening.

Dette ændrer dog ikke på noget i forhold til de argumenter, som vi har skrevet tidligere i dette dokument.

Vi har ikke lagt korrespondance ind i portalen, da Klager har angivet sine begrundelser til Parkeringsklagenævnet. Derudover tager det os uforholdsmæssigt lang tid at lægge dokumentation ind i portalen pga. plads-begrænsning.

Samme problemstilling var jeg ramt af – måske KBHPark selv kan henstille deres P-vagter til at begrænse antallet af fotos, og måske undlade at udstede afgifter for forseelser, der kræver 20+ billeder at dokumentere. Derfor har vi nøjedes med skærmpoint af dokumentation. Vi har udover dette dokument i portalen uploaded filen "Parkeringsregler Akacieparken", hvor det fra boligforeningens side er gjort klart over for beboerne, at man kun må have et gæstekort i forruden.

Hvorvidt det er "gjort klart over for beboerne" lægger op til en diskussion om, hvad der er lovpligtigt og hvad, der henstilles til. Derfor hviler dette argument på en formodning, som forudsætter at boligforeningen kan dokumentere, at beboer både har modtaget og er indforstået med disse regler; samt at beboer er bekendt med, at "man" også gælder dennes gæster.

Klager er ikke beboer, men dette er i tillæg til, at der som nævnt fremgår et max. antal timer på gæstekort, og at der derfor er en chance for, at værten kan have gjort Klager opmærksom på dette forhold.

Så er vi vidst ved at være ude i det tynde øl, hva' 😊

Det er en spekulativ påstand, som dog kan afprøves i retten, hvor beboer under ed kan bevidne om denne har oplyst mig om dette. Det har beboer ikke.

For morskabens skyld (!) så lad os lige prøve at følge KBHParks argument; altså: 1) Beboer oplyser gæst om Akacieparkens parkeringsregler, herunder særligt regler, som ikke fremgår af gæstekortet.

2) Gæsten ved nu, at der kun må være ét gæstekort i vinduet ad gangen.

3) Gæsten går straks efter ud og lægger flere gæstekort: ét gyldigt, letlæseligt i bilens forrude, og ét i hver side af bilens instrumentbræt, ej letlæseligt.

KBHPark slutter således, på vegne af Akacieparken, at gæsten er:

A: -ude på at snyde og/eller genere "nogen",

B: -ude på at tage chancer og/eller ikke har bedre ting at foretage sig, end at spekulere i P-skiver og Gæstekort,

C: -mindre bemidlet/ubegavet og/eller har voldsomme problemer med korttidshukommelsen.

Jeg har brug for Ankenævnets hjælp til at se formålet med og værdien af at påstå ovenstående. Jeg strækker allerede min fantasi her – og har i dette forløb haft svært ved at se lighedstegn mellem KBHParks negative formodninger og skitserede mulige negative motiver, og så mit eget personlige værdisæt og mindset. Det er nyt for mig, at der overhovedet findes mennesker, der kan sætte en P-skive og samtidigt "få det til at se ud som 'noget'".

Dokumentet "Parkeringsregler Akacieparken", som jeg ser for første gang nu. Den 23.1 var jeg i dialog med Akacieparkens bestyrelsesformand – netop for at forstå, hvad det var for regler KBHPark mente, jeg havde overtrådt. Bestyrelsesformanden beklagede min oplevelse og den utilsigtede effekt, fokus på deres øvrige problemer havde haft på mig, og hertil forklarede han lidt om udfordringerne i området. Han takkede mig for at have kontaktet ham og han ville drøfte et eftersyn af området med administrationen.

Parkeringsreglerne i Akacieparken er de regler, som bestyrelsen henstiller til beboerne at følge. Gæstekort anvendes iflg. bestyrelsesformanden ikke kun til eksterne gæster, men også til beboere, som har brug for at parkere fx en lånebil eller lign.

Det fremgår ikke, at beboere er (juridisk) forpligtet til at oplyse gæsterne om reglerne – hvilket også ville være et besynderligt tiltag, der vil åbne muligheden for at søge regres, kræve skriftlig dokumentation for, at denne information er korrekt videregivet etc.

Det er almen praksis, at man enten anfører reglerne på et skilt på pladsen og/eller helt oplagt, at anføre dette på selve gæstekortet, så man som gæst har en rimelig mulighed for at efterleve dem.

I den interne skrivelse vedr. Akacieparkens parkeringsregler fremgår det at:

”Misbrug af parkeringstilladelse og gæstekort medfører inddragelse af parkerings-tilladelse og udlevering af gæstekort.”

Det må således sluttes, at den beboer, jeg har fået udleveret gæstekortene af, ikke har misbrugt hverken parkeringstilladelse eller gæstekort, og dermed fundet egnet til at administrere anvendelsen af disse.

Såfremt Akacieparkens bestyrelse er enige med KBHParks udlægning af, hvad der er deres beboeres ansvar, så formoder jeg, at bestyrelsen finder anledning til at drøfte dette på et bestyrelsesmøde og indskærpe dette fremover.

Det syntes dog langt fra at være bestyrelsesformandens holdning – og må alt andet lige være et anliggende mellem bestyrelse og beboere.

Problemstillingen havde været undgået, hvis man havde sikret tydelig skiltning på området og/eller gæstekort tydeligt havde reglen anført. Alternativt skal KBHPark afholde sig fra at udstede P-afgifter med henvisning til regler, som kun fremgår af et internt beboerdokument.

Årsagen til afgiften er anført som ”Overskridelse af tidsbegrænsningen /P-skive ej indstillet korrekt Ugyldig gæsteparkeringstilladelse”

Jeg håber, at Parkeringsklagenævnets sagsbehandler kan få øje på det gyldige gæstekort og dermed give mig medhold i sagen. Den afgørelse vil forhåbentligt give KBHPark anledning til at tage en fornyet dialog med Akacieparkens administration og bestyrelse, således at man som gæst til beboere i Akacieparken ikke fremover skal skydes dårlige intentioner i skoene og have udstedt ’dummebøder’ ud fra hvad KBHPark mener, føler, tænker og formoder om de, der benytter sig af gæstekort.

Og det er i grunden tankevækkende!

KBHPark er tilsyneladende, ud over at forholde sig til, om P-skiver og Gæstekort er sat og udfyldt korrekt, sat til at holde øje med beboeres snyd, som jeg på bestyrelsesformanden kan forstå, er et stort problem i Akacieparken. Det kan jeg sagtens have sympati for – ikke mindst når antallet af P-pladser er underdimensioneret.

Jeg kan dog have min egen holdning til, at det virker som noget af en gråzone og at sætte et selskab som KBHPark til at sikre adfærdsreguleringen. Den ændring kan næppe sikres via P-afgifter – man må nok kigge lidt på de interne kontrolprocesser i Akacieparken, når formålet er at stoppe snyd – ikke at beskyldte eller mistænkeliggøre dem, der ikke gør det.

Det kan vel næppe findes rimeligt eller retfærdigt, at det som gæst kræver opslag i en beboers private papirer at parkere efter (alle) reglerne og dermed undgå en afgift. Som en voksen, selvstændig kvinde, kunne jeg da godt tænke mig at have en rimelig chance for at klare en (afgiftsfri) parkering i Akacieparken selv.

Det håber jeg også, at Parkeringsklagenævnet mener, jeg gjorde.

...”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Vi fastholder kravet. Det fremgår tydeligt af gæstekort, at der gælder en begrænsning på max. 48 timer. Klager havde 3 gæstekort liggende i forruden med dato og klokkeslæt d. 23/11-18 kl. 23:30, d. 26/11 kl. 22:30 og d. 28/11-18 kl. 23:55. Klager havde gæstegæstekort for 6 dage liggende, hvor der gælder et max. på 2 dage tilladt.

Ligesom at man ikke behøver at oplyse parkanter, at de ikke må have flere p-skiver indstillet til flere forskellige tidspunkter for at dække sig ind, gør samme princip sig gældende her. Det er især tydeligt, at der

kan blive tale om overlap mellem de to gæstekort med seneste datoer, hvis man vælger at tage chancen og håbe på, at der ikke kommer en p-vagt i det "udækkede tidsrum" og få det til at se tilfældigt ud. Hvis Klager får medhold, vil det betyde, at parkanter fremover ikke behøver at fjerne tidligere gæstekort, hvorved p-vagter skal bruge unødigt lang tid på at kigge forruder igennem. Man vil på privat område også kunne tillade sig at have flere p-skiver indstillet til hele døgnet og referere til den mest fordelagtige i forhold til sin parkering, da det heller aldrig fremgår nogen steder, at man ikke må have mere end en p-skive.

P-vagten dokumenterede p-skivens indstilling, fordi parkanten ikke bagefter skal kunne bruge dette som undskyldning, at p-skiven kunne have stået korrekt. Det er korrekt, at vi i et svar til Klager kom til at angive, at indehaver af området har bestemt en begrænsning på 3 dage på gæstekort. Dette er forkert, da der er tale om 2 dage (48 timer angivet). Dette ændrer dog ikke på noget i forhold til de argumenter, som vi har skrevet tidligere i dette dokument.

Vi har ikke lagt korrespondance ind i portalen, da Klager har angivet sine begrundelser til Parkeringsklagenævnet. Derudover tager det os uforholdsmæssigt lang tid at lægge dokumentation ind i portalen pga. plads-begrænsning. Derfor har vi nøjedes med skærmpoint af dokumentation. Vi har udover dette dokument i portalen uploaded filen "Parkeringsregler Akacieparken", hvor det fra boligforeningens side er gjort klart over for beboerne, at man kun må have et gæstekort i forruden. Klager er ikke beboer, men dette er i tillæg til, at der som nævnt fremgår et max. antal timer på gæstekort, og at der derfor er en chance for, at værten kan have gjort Klager opmærksom på dette forhold.

..."

"...

Vi fastholder fortsat kravet. Klager antyder på sidste side i sit seneste svar til Nævnet, at der ikke var tydeligt skiltet på området. Vi kan sende skiltning på mail til Nævnet og Klager, da portalen ikke vil tage imod pga. pladsbegrænsning, men det bør ikke være nødvendigt. I sin klage 1 (Bilag 1\_kbhparkklage.pdf) ses det ingen steder, at Klager synes, at skiltning ikke var tydelig. Det har naturligvis intet på sig heller, da Klager jo har vidst, at man skulle bruge gæstekort, hvorfor man vidste, at der var skiltet. Heller ikke i sin første skrivelse til Nævnet, nævner Klager noget om dårlig skiltning. På næste side ses kort over stedet med skiltenes placering og forklaringer under billedet.

Det fastholdes, at ligesom man ikke må have to p-skiver indstillet på sådan en måde, at den ene står uden for tidsbegrænsningen, så gør det samme sig gældende her, om så beboerforening har følt det nødvendigt at oplyse om max. et gæstekort eller ej. Der er inden for parkeringsområdet mange kreative forsøg fra parkanter på at omgå regler. Spekulation er intet nyt for at komme uden om kontrolgebyr.

De to gæstekort med nyeste datoer har kun 1 time og 25 minutter i mellem sig. Ud over at en parkant kan tage chancen på denne måde spekulativt og håbe på ingen p-kontrol, kan parkanten også køre ind og ud fra området, hvor man har udfyldt gæstekort på forhånd og på den måde give sig selv længere tids parkering end tilladte begrænsning, og derved som udefrakommende ikke skulle forholde sig til begrænsningen så ofte, som gæstekortene lægger op til.

Når der er en begrænsning på gæstekort, kan man regne ud, at der ikke ønskes parkering ud over den oplyste begrænsning uden at skulle forholde sig til parkeringen. Klager har angiveligt oplevet stor sympati fra beboerformanden, men vi intet hørt noget fra kunden om, at vores ageren er forkert. Denne sag har stået på i noget tid.

Gentagelse: ”Der er gæstekort for 6 dage i forruden, hvor der gælder begrænsning på 2 dage angivet på gæstekortene.” Retorisk spørgsmål: hvad er det for en uskreven regel, som parkanter selv skal kunne regne sig frem til??

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Torben Steenberg og Abid Khan) udtaler:**

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering er tilladt i 3 timer med korrekt indstillet p-skive og derudover kun med parkeringstilladelse eller gæstekort.

Køretøjet blev observeret af p-vagten med en fejlindstillet p-skive og tre gæstekort i forruden, hvoraf det ene ifølge datoangivelsen var gældende på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse.

Indklagede har fremlagt kopi af en beboerinformation til Akacieparken, hvoraf fremgår:

” ...

Gæstekort:

Der kan udleveres max 6 gæstekort pr. måned pr. bolig ved fremvisning af sygesikringskort.

Gæstekort giver ret til parkering i op til 48 timer. Gæstekortet udfyldes med dato og tidspunkt, når parkering startes. Gæstekortet må ikke udfyldes med blyant.

Der må kun sættes 1 gæstekort i vinduet i bilen ad gangen.

...”

Der foreligger ikke oplysninger i sagen om, at klageren som gæst på området er gjort bekendt med den pågældende beboeroplysning. Vilklårene fra beboerinformationen fremgår ikke af skiltningen eller de anvendte gæstekort.

Herefter – og da det ikke kan lægges til grund, at der mellem klageren og indklagede er aftalt et parkeringsvilkår om, at der ikke må forefindes flere gæstekort i forruden – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

KbhPark ApS er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.



**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Det må lægges til grund, at udstederen af gæstekortet er gjort bekendt med den pågældende beboeroplysning. Erhververen af et gæstekort kan ikke vinde bedre ret end udstederen jf. principper i Gældslovens § 27, hvorefter kontrolafgiften bør opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

KbhPark ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-. Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand