

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	534
Klageren:	XX
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering indenfor opmærket p-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor opmærket p-bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen - - - -

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. december 2018, kl. 18:51:47-18:57:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. BY88901 på et område benævnt: "Ved Vesterport 3 - 3A, 1612 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsbestemmelser

Ubegrænset parkering kun tilladt med gyldigt p-bevis

Parkering tilladt med gyldig p-billet i tidsrummet 00.00 – 24.00. Alle dage

Parkering kun tilladt indenfor opmærket bås

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges et kontrolgebyr på dkk 750 pr. døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med køretøjets forende inde i en anden bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg parkerede på deres område i 2-3 timer og betalte lige under 200 kr. Jeg tjekkede inden vi gik, at alle hjul og bilen var inden for en bås, hvilket jeg mener den er inden for rimelighedens grænser. Som jeg skrev til dem, blev jeg nød til at holde fremme i båsen, da der på parkerings tidspunktet holdt en bil i nabo båsen der ellers gjorde det umuligt for min passagere at komme ud. De har så vurderet, at fordi min snude er et par cm over strengen, holder jeg "UDEN FOR BÅS" hvilket jeg synes er en grov overfortolkning af dét udtryk. Der holdt INGEN biler på nogen af nabo båsene på udstedelses tidspunktet, pladsen var i det hele taget ret tom og jeg generede derved ikke nogen overhovedet og har betalt den dyre time tarif de kræver i god tro. At de vælger at give en afgift for der, er der ingen sund fornuft i, men kun et udtryk for at snyde brugerne for penge. Iøvrigt fremgår det ikke tydeligt nogen steder som man med rimelighed kan forvente at få øje på, jeg ved ivært fald endnu ikke hvor de skilter med, at det ikke er nok at alle fire hjul samt 98 procent af bilen er inden for båsen. tak.

...”

” ...

Kommentar til ParkZones svar skrift af 31. Jan Parkzone skriver “Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for opmærket bås. “ Ikke enig. Det er ikke tydeligt skiltet og jeg har endnu ikke set det pågældende skilt hvor især deres definition på at “holde uden for bås” er. Til gengæld er der masser af info om at man skal huske at betale og hvordan man gør det. Hvilket jeg også gjorde. De skriver : "Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således ikke have været i tvivl om båsens grænser." Det var jeg heller ikke. Er bare ikke enig i deres definition og mener desuden de har manglende skilting. Jeg viste ligeledes agtpågivenhed OG sund fornuft ved at holde mig inden for båsens (inden for alle rimelighedens) grænser, parkere hensigtsmæssigt uden at ridse nabo bilen og betale min parkering. De fortsætter “Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for opmærkningen, og idet køretøjets forende er parkeret inde i en anden bås, er dette til stor gene for andre parkanter.” Lodret løgn. Som det fremgår af deres egne billeder var hele pladsen stor set tom. Jeg var ikke til gene for nogen som helst. De skriver : “Det kan således ikke tillægges betydning, at Klager gør gældende, at køretøjets fire hjul er parkeret inde i båsen, da det er hele køretøjet det skal parkeres inden for opmærkningen, hvilket også fremgår af piktogrammet på skiltningen.” Jeg fastholder, at deres definition på “ AT HOLDE UDEN FOR BÅS” på ingen måde er skiltet tydeligt. Hvis man som P-firma ser på de billeder af min bil, som en af de eneste biler på hele ppladsen, holdene inden for markeringen med alle fire hjul, og har betalt for parkeringen, samt ser på den tomme plads jeg er til “gene” for og som nævnt ser sig omkring på en ligeledes total tom parkerings plads og alligevel vil fastholde at den bil holder helt UDEN FOR BÅS, så skylder man en meget mere grundig og synlig skilting, så der ikke er nogen der er i tvivl om at al sund fornuft er til side sat og ikke må benyttes. Det skal skiltes tydeligt, stort og farverigt, mere end skiltningen af f.eks betalings muligheder, som er god og nem nok at få øje på. Hvis man vil til side sætte alm sund fornuft, skylder man idet mindste at skilte klart og tydeligt med det.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S og klager har ligeledes erkendt, at der på det pågældende parkeringsområde skulle parkeres inden for opmærket bås.

Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt klager den pågældende dag har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for opmærket bås.

(foto)

Nedenstående viser båsmarkeringen hvor Klager har parkeret på pågældende parkeringsanlæg.

Båsmarkeringen består af uafbrudte linjer både foran samt bagtil. Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således ikke have været i tvivl om båsens grænser.

(foto)

Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for opmærkningen, og idet køretøjets forende er parkeret inde i en anden bås, er dette til stor gene for andre parkanter.

Nedenstående billeder viser Klagers parkering den pågældende dag:

(foto)

Det kan således ikke tillægges betydning, at Klager gør gældende, at køretøjets fire hjul er parkeret inde i båsen, da det er hele køretøjet det skal parkeres inden for opmærkningen, hvilket også fremgår af piktogrammet på skiltningen.

Klager gør gældende at parkeringen er foretaget af hensyn til en anden bilist. Hertil bemærkes at hver enkelt bilist, således også Klager, skal overholde den indgåede kvasiaftale, hvorfor parkering på dette parkeringsanlæg alene må ske inden for opmærket bås.

Parkeringsmuligheden på anlægget indebærer ikke en ubetinget ret for Klager, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de skiltede bestemmelser. Klager må således undlade at parkere i den pågældende bås, hvis parkeringen ikke kan foretages inden for opmærkningen.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på de vilkår, som fremgår af skiltningen på anlægget. Da køretøjet ikke var parkeret inden for opmærket bås, er parkeringsvilkårene således tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette. Klager gør gældende at motorkøretøjet ikke har holdt til gene for andre biler, idet pladsen næsten var tom på observationstidspunktet. Denne betragtning kan dog ikke tillægges vægt, idet denne vurdering bliver foretaget ud fra en betragtning om, at bilen kan være til gene, for en

potentiel parkant. Det væsentlige er således ikke om motorkøretøjet ved parkeringen faktisk har holdt til gene for andre, men at denne har holdt på en sådan måde, at det vil besværliggøre en parkering for en potentiel bilist, hvis denne vælger at parkere i den tilstødende bås. Klager anfægter at skiltningen er utilstrækkeligt, idet skiltningen ikke indeholder en definition på hvad det vil sige at "holde inden for bås". Det er ved piktogrammet på skiltet indikeret at hele køretøjet skal holde inden for bås. Båsen markeringen på pladsen består af uafbrudte linjer, som danner en lukket firkant, hvorfor en parkant ved udvisning af rette agtpågivenhed ikke kan være i tvivl om at hele bilen skal være inden for stregerne. Den af ParkZone A/S benyttede definition af "parkering kun tilladt inden for opmærket bås" følger den af praksis fastsatte definition, om at hele motorkøretøjet skal være parkeret indenfor stregerne. Det bemærkes tillige, at det er alment praksis, at benytte piktogrammer og kort tekst, ved fremstilling af parkeringsvilkårene. På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette. For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften. ..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt inden for opmærkede p-båse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden for opmærket p-bås.

Klageren har oplyst, at parkeringspladsen stort set var tom, og at han derfor ikke holdt til gene for andre. Klager mener ej heller at parkeringsselskabets definition på "parkering indenfor opmærket bås" er skiltet tydeligt, hvorfor han ikke mener, at der var anledning til at udstede en kontrolafgift.

Skiltningen på parkeringsområdet skelner ikke mellem forskellige typer af køretøjer, herunder størrelsen på køretøjer, og indeholder ikke oplysninger om undtagelser fra parkeringsvilkårene. Klageren har derfor ikke haft fornøden føje til at tro, at hans køretøj var undtaget fra parkeringsvilkårene, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er ParkZone A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) bemærker supplerende:

Betragtninger om "til gene" er efter mindretallets opfattelse ikke relevante i sagen. Enten er køretøjet placeret uden for bås eller inden for båsen. Der kan ej heller ud fra skiltningens ordlyd indfortolkes et "til gene" begreb. Det samme gælder retspraksis på området

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ParkZone A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til ParkZone A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand