

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	525
Klager:	XX
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	En kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringslicens eller gæstekort. Klageren anfører at han havde indgået en aftale med indklagedes parkeringsvagt om at kunne parkere midlertidigt på området. Indklagede kan ikke udtale sig om en sådan aftale.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Abid Khan Thomas Jørgensen Torben Steenberg Morten Bjerregaard

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. november 2018, kl. 12:22-12:32 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Seedorffs Vænge 10-36, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på indklagedes skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsregler
Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort"

Af indklagedes optagne fotos af køretøjet, i forbindelse med kontrolgebyrets udstedelse, ses køretøjets forrude uden en tilladelse eller et gæstekort.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Min kortvarige parkering på P-pladsen ved Seedorffs Vænge skete efter udtrykkelig og vidnebekræftet tilladelse fra City Parkeringservice A/S på stedet værende uniformerede repræsentant (jeg fandt det ikke nødvendigt at bede den pga. om navn eller at tage et billede af den venlige mand).

De nærmere omstændigheder omkring parkeringen fremgår af min klage af 18/11-2018 til Cityparkeringservice A/S. Parkeringsafgiften anfører som forseelsens art: Parkerings uden tilladelse, men parkeringen var netop med tilladelse fra Cityparkeringservice A/S repræsentant. I Cityparkeringservice A/S afvisning af min klage afviser man ikke at tilladelsen er givet, men påberåber sig den på P-området værende skiltning. Denne skiltning omtaler ikke at evt. tilladelse til en kortvarig parkering givet af en repræsentant for Cityparkeringservice A/S ingen gyldighed har - uanset omstændighederne.

Offentligheden må kunne regne med at en anvisning eller tilladelse givet af firmaets på stedet værende uniformerede repræsentant har gyldighed med mindre at den er åbenbart urimelig i sit omfang. Cityparkeringservice A/S svar (inkl. fotos) på min klage tilføjer ingen substantielle fakta til klagen, som jeg fastholder.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det er en forudsætning for at parkere på området, at man har en gyldig tilladelse til området placeret tydeligt og læseligt i forruden. Det var ikke tilfældet her.

Som fører af køretøjet har man selv ansvaret for at overholde parkeringsrestriktionerne når der parkeres på privat område.

Parkeringsrestriktionerne er gældende for alle parkanter på området, uanset ærinde og tilhørsforhold.

Vi kan ikke udtale os om, hvad vagten har sagt, men holdes der på området udover observationstiden, som i dette tilfælde var 10 minutter, skal restriktionerne jf. skiltningen overholdes.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes skriftlige indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgik, at parkering på området alene var tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt uden parkeringslicens eller gæstekort, hvilket parterne er enige om i sagen.

Klageren har anført, at han efter mundtlig aftale med parkeringsvagten kunne parkere midlertidigt på området uden gyldig parkeringslicens eller gæstekort.

Indklagede har under sagen meddelt, at man ikke kan udtale sig om, hvad p-vagten har sagt til klageren.

Spørgsmålet om indholdet af den mundtlige aftale, klageren mener at have indgået med p-vagten, vil alene kunne oplyses ved afgivelse af vidneforklaring under strafansvar.

Da afhøring af vidner ikke ligger inden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet, skønnes sagen ikke egnet til behandling i nævnet jf. Parkeringsklagenævnets vedtægter § 5, stk. 2, nr. 3, hvorefter klagen afvises.

Ingen af parterne betaler omkostninger i sagen og klageren får returneret sit klagegebyr.

Parterne opfordres til at indbringe sagen for de danske domstole, hvor fornøden bevisførelse kan finde sted.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand