

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	513
Klageren:	XX
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-licens. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke registreret med gyldig licens.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Abid Khan Thomas Jørgensen Torben Steenberg Morten Bjerregaard

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. december 2018, kl. 18:23-18:28 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Mesedalvej 11, 2500 Viby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsregler

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til Fitness World – registrering i receptionen"

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

For at parkere i båsen, skal man træne hos Fitness World, og afhente en parkeringslicens i receptionen. Jeg er medlem af Fitness World, kundenummer XX og jeg og min søn, XX var på vej til træning i centeret, ca

18.15. På vej ind bliver vi afbrudt af en vigtig telefonopringning - vi har en baby på daværende tidspunkt knap 2 mdr., der er blevet syg, og min kæreste ringer til os for at finde ud af hvad vi skal gøre. Jeg prøver at løse situationen, ringer videre til andre i familien udenfor centeret. Vi når derfor ikke indenfor, men vender herefter om i hast - da vi kommer tilbage til bilen, har vi fået bøden, men skynder os altså afsted. Vi burde selvfølgelig have henvendt os i receptionen der, men tænkte kun på at komme hurtigst tilbage og køre vores baby afsted. Og fandt det indlysende at vi kunne skrive til City Parkeringservice, forklare situationen og få bøden annulleret, som den fejl den var, Men det har selskabet altså ikke ment.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Det er et personligt ansvar at overholde parkeringsrestriktionerne, når man parkerer på privat grund. Der er tydelig skiltningen på området. Der er ej heller aktivitet ved køretøjet i observationstiden kl. 18:23-18:28.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt med gyldig parkeringslicens til Fitness World, og registrering skal ske i receptionen.

Parterne er enige om, at køretøjet ikke var registreret med parkeringslicens til området, da p-vagten foretog sin kontrol, hvorfor kontrolafgiften udstedt med rette.

De af klager anførte omstændigheder, hvorunder parkeringen skete, fører ikke til et andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand