

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	512
Klageren:	XX
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling for parkering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Torben Steenberg

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. november 2018, kl. 18:42-18:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "2491, (Kongens Have) Åbenraa 32-36, København."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Ingen betaling registreret til området.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24
BETALNGSPARKERING
Parkering kun tilladt med gyldig betaling via Easypark eller Q-Park automat.
[...]
Betalingsvejledning
Parker med Easypark-appen
----- 3453"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område 3100.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Har den 19.11 parkeret kl. 18.28. Min app viser P plads. Jeg starter app. Efter at have spist er der en afgift. Kontrollerer i easypark og får at vide at appen har vidst områdekode 3100 gaden lige uden for p pladsen. Klager og sender kvittering hvoraf fremgår at der er betalt i den tid hvor jeg har fået afgiften. Men lige uden for. Q park fastholder og jeg beder om en second opinion. Q park fastholder igen og meddeler at sagen kan gå til domstolsafgørelse og det vil blive dyrt hvis jeg taber. Ingen besked om ankenævnet. Det har jeg gjort opmærksom på over for Q park. Har også tilbudt at betale afgiften for den rigtige p plads. Easypark vil refundere det forkerte beløb. Forstår ikke at det er rigtigt/rimeligt at give en bøde når det klart fremgår at jeg har forsøgt at betale.

Jeg har modtaget Q parks bemærkninger til min klage nr 512. Der er ikke stor uenighed om sagens beskrivelse. Jeg har noteret mig at Q park selv benævner den P plads det drejer sig om som Åbenrå 32 - 36.

Det er vel forståeligt når man bruger en app og den viser et kort over området og benævner der hvor bilen er parkeret som Åbenrå at der kan ske fejl. Jeg har tidligere i telefonsamtale med Q park tilbudt at betale for

parkering i den omtalte periode. På samme måde har jeg på Q parks argumentation om at de har administrationsudgifter ved at udskrive bøden/afgiften tilbudt at betale et administrations gebyr. Men nej de fastholdt at de fandt det rimeligt at kræve kr. 790,00 når det klart fremgår af de tidligere fremsendte bilag at der er tale om en fejl og at jeg har forsøgt og endog har betalt i det omtalte tidsrum. Det er ikke rimeligt og står ikke mål med fejlen at der skal betales en bøde/afgift på kr. 790,00. Samtidig har jeg i Politiken set at der i en sag der til forveksling ligner min er blevet afsagt en dom i Lyngby ret. Den indklagede blev frikendt. Q park ankede ikke den omtalte sag.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde bl.a. gælder regler om betaling for parkering i automat eller gennem EasyPark og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse af nævnte parkeringsrestriktion.

Da klager ikke havde foretaget betaling i automat eller gennem EasyPark, kunne selskabet retteligt pålægge kontrolafgift for overtrædelse af pladsens regler herom.

Klager har forklaret i sin klage til Nævnet, at denne benyttede EasyPark App på egen mobiltelefon ved parkeringen, men at appen havde valgt en forkert områdekode. Selskabet anser det for klagers ansvar, at sikre sig at den foreslåede områdekode er korrekt, hvilket også fremgår af vilkårene for EasyPark pkt. 4.3.2,

som klager har accepteret – uddrag af EasyParks vilkår fremlægges som bilag 6.

Klager kunne let med normal agtpågivenhed have gjort sig bekendt med, at dennes mobil havde valgt et forkert område og indtastet den korrekte områdekode manuelt. Klager er således også nærmest til at bære risikoen for, at der blev pålagt en kontrolafgift, idet pladsens vilkår for parkering ikke var overholdt. Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at betaling ikke er sket med frigørende virkning ved fejlregistrering. Betalingen er sket for parkering, i dette tilfælde for et andet område end der hvor parkeringen skete og derfor heller ikke til selskabet men Københavns kommune. Kontrolafgiften er pålagt, da vilkårene for parkering ikke var overholdt på tidspunktet for kontrollen.

Det skal videre bemærkes, at muligheden for at bringe sagen for Nævnet fremgår af kontrolafgiften samt vejledningen på selskabets hjemmeside.

Selskabet bemærker, at klager ved indkørslen til pladsen har passeret to store skilte på hver side af porten, der anviser, at det er betalingsparkering og at vilkår skal ses af skiltningen på området (bilag 7). Havde klager, som anvist, gjort sig bekendt med skiltningen på pladsen, ville denne have set, at områdekoden for EasyPark var en anden end den, parkeringen blev registreret under. Selskabet fastholder, at det er klagers ansvar, at indtastningen i EasyPark sker korrekt, som tidligere fremhævet fremgår dette også klart af pkt. 4.3.2 i de vilkår klager har accepteret ved brugen af EasyPark (bilag 6). Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at i det tilfælde, at der i et område er flere forskellige EasyPark-områder tæt på hinanden, vil app'en gøre opmærksom på dette, netop så parkanten kan sikre sig, at det korrekte område er valgt – eksempel på denne funktion fremlægges som bilag 8, af klagers App vil have fremgået "3100 Københavns Kommune". Det skal dog bemærkes, at det er en forudsætning for at funktionen virker optimalt, at man bliver på pladsen, mens man registrerer parkeringen. Klager har således haft rig mulighed for at sikre sig, at indtastningen skete korrekt og bærer, uanset dennes gode hensigter, også det fulde ansvar herfor, hvilket er i overensstemmelse med rettens afgørelse i BS 50165/2016 samt BS 30S-3114/2016, i disse sager var der ligeledes betalt for forkerte områdekoder og retten fandt, at parkanterne havde ansvaret for at EasyPark blev anvendt korrekt og herefter også måtte bære risikoen for, at der ikke var betalt korrekt for parkering. Dommen, klager henviser til, afsagt i Lyngby 2. maj 2017, drejer sig om en afgift givet i juni 2016. På dette tidspunkt var funktionen i EasyPark, der gør opmærksom på flere området tæt på hinanden ikke i oprettet endnu.

Selskabet bemærker i øvrigt, at det er uden betydning, at klager har tilbudt selskabet at betale for korrekt parkering efterfølgende. Klager har ved parkering indgået en stiltiende aftale med selskabet og dermed accepteret de skiltede vilkår. Klager har herefter ansvaret for at vilkårene er overholdt på tidspunktet for kontrollen, herunder selvfølgelig at en registrering i EasyPark sker korrekt, således at det ved den scanning af nummerpladen, der sker ved kontrollen, kan konstateres, at køretøjet er registreret på området.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig betaling via Easypark eller Q-Park automat.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand