

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	50
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	UNIVERSPARKERING ApS Vestergade 3B, 1. 8000 Aarhus
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet eller digital registrering ved mobilapp. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-billet eller registreret ved mobilapp, hvilket klager anfører, at skyldes fejl ved automaten på området.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. august 2018, kl. 11:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Århus Musikhus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: P-tilladelse mangler eller er anbragt uaf læseligt.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFOTAVLE  
MANDAG-SØNDAG  
KL. 00.0-24.00

Standstill og parkering kun tilladt i markerede P-båse og kun med indtjekningsbillet, P-billet, ParkMan-tilmelding eller webregistrering. Indtjekningsbillet eller P-billet skal placeres med forsiden opad i bilens forrude let læselig udefra.

[...]

#### BETALING

Betaling kan ske med danske mønter og viste kreditkort. Der er opsat 3 automater på Musikhuset Aarhus' område.

[billeder af kreditkorttyper og ParkMan app-logo]

[...]

Ved fejl på automater

Er en af automaterne ude af drift, skal anden automat benyttes.

Er samtlige betalingsmuligheder i alle 3 automater ude af drift, må parkering kun ske efter forudgående kontakt på telefonnr. 42135273. Telefonsvarerens vejledning skal følges, for at sikre korrekt registrering.”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet ikke var forsynet med p-billet eller tilladelse men med kvitteringer for betaling afvist.

Klageren har fremlagt kopi af kvitteringerne, hvorpå er trykt:

”2660-2 Musikhuset

Betaling afvist

- dette er ikke en billet”

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg ankommer til P-anlægget ved Århus Musikhus d. 23. august ca. kl. 11.40 og går til P-stander nr. 2660 (se foto, bilag 1) for at få udstedt en P-billet løbende frem til kl. 16.

Jeg vælger betaling via kreditkort, men får gentagne gange afvist mit Visa Dankort og automaten udsteder hver gang fejlkvitteringer (se scanning, bilag 2).

Herefter forsøger jeg at betale med kontanter, og indkaster i alt kr. 84,- i mønter. Ej heller dette forsøg på betaling lykkedes, og da der på displayet ikke vises en funktion til annullering af mit møntindkast og automaten ikke automatisk returnerer mine penge, vælger jeg at følge anvisningen på skiltningen ved automaten (se foto, bilag 3). Dvs. jeg foretager et opkald til tel. 42 13 52 73, hvor jeg indgiver alle mine oplysninger og fejlmelder automaten på basis af mine gentagne forsøg på velvilligt og retmæssigt at betale min P-afgift (se dokumentation for opkald, bilag 4). Desuden vælger jeg at lægge alle afviste bilag i forruden på min bil, sammen med en håndskreven seddel om, at jeg telefonisk har fejlmeldt automaten.  
...”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

De to øvrige P-automater på pladsen var fuldt funktionsdygtige i tidsrummet omkring

parkeringen, jf. bilag D, hvoraf fremgår at betalinger fandt sted i de to øvrige P-automater både kort før og kort efter klagerens forsøg på betaling i den muligt defekte P-automat. (Kortnumrene på de i automaten benyttede betalingskort er anonymiseret af persondatahensyn).

Klager er både ved skiltning og telefonsvarer blevet informeret om, at der var mere end én automat på pladsen, og at der ved fejl på én automat skal benyttes en anden. Dette skete ikke, og kontrolafgiften er pålagt med rette, da de to øvrige P-automater fungerede.

...”

og

” ...

1. Indklagede fastholder i det hele det i svarskriftet anførte.
  2. Indklagede fastholder således, at parkeringen var foretaget i strid med parkeringsreglementet, idet klager ikke fulgte dette ved mistanke om fejl på den anvendte P-automat.
  3. Indklagede kan oplyse, at det ikke kan konstateres, hvorvidt det var den anvendte P-automat eller betjeningen af denne, der var fejlbehæftet. Som bilag E fremlægges derfor P-automatens fejlbeskrivelse for det af klager nævnte tidsrum, som viser, at det anvendte kort ikke kunne læses.
  4. Sammenholdt med bilag D kan det konstateres, at der i P-automat 2 ikke er registreret yderligere forsøg end de i bilag E viste, herunder forsøg med møntindkast, den pågældende dag omkring kl. 11.40 på den pågældende P-automat 2.
  5. Det er således afgørende, at der på tidspunktet for parkeringen var to øvrige funktionsdygtige P-automater, som skulle have været benyttet i henhold til parkeringsreglementet, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette.
- ...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt med indtjekningsbillet, P-billet, ParkMan-tilmelding eller webregistrering, og at betaling kan ske med danske mønter eller betalingskort i en af de tre automater på området eller med en mobilparkeringsapp.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden indtjekningsbillet, P-billet, ParkMan-tilmelding eller webregistrering.

Klageren har oplyst, at hun ikke havde en p-billet, da automaten på området var fejlbehæftet, og hun således ikke fik udstedt en p-billet ved forsøg på betaling med kort og mønter.

Da klageren efter det oplyste ikke har udnyttet mulighederne for at foretage parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår ved f.eks. at indhente p-billet ved de øvrige to automater på området eller forsøge at indhente digital p-billet med ParkMan app'en, har klageren således parkeret i strid med de skilte vilkår.

Kontrolafgiften er herefter udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er UNIVERSPARKERING ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

UNIVERSPARKERING ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til UNIVERSPARKERING ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand