

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	496
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. oktober 2018, kl. 12:12-12:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Søndergade 42".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt mod betaling eller med gyldigt P-bevis til Jyske Bank, Søndergade 42, Horsens. Betaling kan ske ved automaten eller via mobilparkering."

Der er endvidere skiltning vedr. APCOA FLOW og EasyPark med angivelse af områdekoden 3111.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område 2986.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Vi parkerede og betalte med EasyPark app. Da vi kom tilbage var der sat en P-afgift. Det viste sig at App 'en via telefonens gps. havde valgt naboområdet, lige på den anden side af hækken, uden at Lene havde været opmærksom på det. Da begge parkeringsområder drives af APCOA og vi havde betalt det korrekte beløb og vi ikke ved vores parkering havde forhindret APCOA i at udleje pladsen og således havde begrænset deres indtjeningsmuligheder klagede vi til Europark (APCOA) via deres hjemmeside uden dog at have de store forhåbninger. Vi fik en kvitteringsmail hvori fremgik at P-afgiften var sat i bero indtil vi fik skriftligt svar på vores klage. Vi fik ikke svar men en rykker, hvilket undrede os da sagen jo var i bero. Ved nærlæsning bemærkede vi at der i klagen var en slåfejl, så ledes løbenummeret sluttede med "1" og ikke "2" Af rykkerbrevet fremgik det tydeligt at vi kunne klage OG der opfordredes til at vi indsendte yderligere dokumentation såfremt vi var uenige i kravet. Det fremgik ligeledes at hvis vi ikke betalte indenfor fristen ville der blive fremsendt en rykkerskrivelse hvori der ville blive pålagt et rykkergebyr på 100 kr. Vi klagede derefter på det korrekte løbenummer og fik en kvitteringsmail hvoraf det fremgik at P-afgiften (nu den rigtige) ville være sat i bero indtil vi fik skriftligt svar i sagen. Vi dokumentere endvidere at vi havde betalt til APCOA via vores app. Vi har aldrig modtaget en rykker med det omtalte rykkergebyr på 100 kr. Vi har aldrig modtaget svar på klagen, hverken den med slåfejl eller den rigtigt udfyldte. Vi har derimod modtaget et brev fra EuroInkasso der har overtaget sagen. Vi ønsker derfor at klage over at Europark (APCOA) har sendt sagen til inkasso uagtet at de til os har skrevet at sagen var i bero indtil vi har fået et skriftligt svar og uagtet at de har skrevet til os at manglende betaling vil medføre en rykkerskrivelse og et pålæg af rykkergebyr på 100 kr. Vi har naturligvis svaret Euroinkasso (APCOA) at vi afventer et skriftligt svar på klagen før vi kan tage stilling til deres henvendelse.

..."

" ...

Vi har gennemlæst Europarks/euroinkassos bemærkninger til klagen. Hvad angår Europark/Euroinkassos mening om at e-post er et ufejlbarligt kommunikationsmiddel og at enhver bør nærlæse hvad der evt. må ende i spamfiltre m.v. må det stå for deres egen regning. i 2018 var ca. 50 procent af alle sendte mails på verdensplan spam, (kilde : The Statistic Portal, <https://www.statista.com/statistics/420391/spam-email-trafficshare/> , så naturligvis er der en risiko for at en mail forsvinder i systemet når al spammen skal sorteres fra. Om det er det der er sket her har jeg naturligvis ikke den fjerneste ide om. Selv ved anvendelse af fysiske postsystemer som PostNord er der breve der ikke når frem eller havner forkerte steder. Vi kan således ikke anerkende Europark/Euroinkassos påstand om at e-mail er en ufejlbarlig og sikker kommunikationsvej. Derudover har vi ikke yderligere tilføjelser og fastholder klagen, idet vi er utilfredse med at vi af Europark er stillet et skriftligt svar i udsigt, men ikke hørte noget før euroinkasso skrev til os.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen Søndergade 42, 8700 Horsens, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen jf. bilag 4b – 4a,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på pladsen samt betaling via app,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder valg af den rette områdekode, foregår korrekt

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. at klager selv bærer ansvaret for sin fejlregistrering ved parkeringen, når klager vælger at benytte en app til betaling for parkering frem for anden betalingsmulighed, jf. retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016, jf. bilag 6,

at henholdsvis København Byret i sagen BS40S-737/2016, jf. bilag 7, og retten i Lyngby i sagen BS-25208/2018, jf. bilag 8, begge kommer frem til, at bilisten ved anvendelse af en app til betaling for parkering, selv bærer risikoen for fejl, herunder fejlregistrering,

at klagers registrering af sin parkering til områdekode "2986" ikke er betaling for parkering af klagers køretøj på parkeringspladsen, Søndergade 42, 8700 Horsens, hvor områdekoden, der skal benyttes er "3111", fordi klager derved har betalt til en anden parkeringsplads, end den parkeringsplads, som klagers parkerede køretøj de facto var parkeret på,

at klager derfor ikke har betalt for den foretagne parkering, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin registrering via EasyPark at have accepteret dem,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Søndergade 42, 8700 Horsens, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen angivelse af ukorrekte oplysninger, givet til indklagede i forbindelse med fremsendelse af indsigelse,

at en henvendelse med angivelse af ukorrekt løbenummer, ikke kan danne grundlag for at stille en sag vedr. et andet løbenummer i bero

at indklagede har besvaret klagers henvendelse til indklagede og fremsendt besvarelsen d. 26.11.2018, til den af klager oplyste e-mailadresse jf. bilag 5,

at klager ikke har foretaget indbetaling eller gjort indsigelse overfor indklagedes krav, til indklagede, inden seneste betalingsfrist jf. bilag 5, hvorefter indklagede korrekt har igangsat rykkerprocedure, herunder overgivet sagen til retslig inkasso,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 95458502 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på pladsen, Søndergade 42, 8700 Horsens, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

Selskabets duplik

” ...

at Parkeringsklagenævnet kun behandler klager over kontrolgebyrer jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, hvorfor at det falder uden for parkeringsklagenævnets kompetence at tage stilling til det anførte i klagers replik af d. 16.02.2019,

...”

at indklagede ikke har indflydelse på, hvilken mail-opsætning klager har valgt, herunder hvilke sorteringskriterier der er opsat for klagers indbakker.

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling eller med gyldig p-bevis til området. Af øvrig skiltning vedr. APCOA FLOW og EasyPark fremgår områdekoden 3111.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte aftalevilkåret om kontrolgebyret som ugyldigt efter aftalelovens § 36, jf. § 38c.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:**

Selvom skiltningen i sig selv måtte være tilstrækkelig tydelig, er der i den konkrete sag tale om, at både pladsen, der skulle have været betalt til, og pladsen der blev betalt til, begge administreres af samme parkeringsudbyder.

Rette parkeringsselskab har derfor fået pengene for parkeringen, og det er herefter udelukkende et spørgsmål om ompostering. Det er ikke rimeligt, at selskabet både skal have parkeringsbetaling og kontrolafgift. Da kontrolafgiften i denne sammenhæng er en urimelig bod i forhold til forseelsens underordnede karakter, bør kontrolafgiften bortfalde.

Der træffes afgørelse efter flertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand