

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	488
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-licens. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med synlig og gyldig licens.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Abid Khan Thomas Jørgensen Torben Steenberg Morten Bjerregaard

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. november 2018, kl. 11:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Erik Ballings Vej 4 ABC, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen, at der ikke var en synlig og gyldig licens i køretøjet på tidspunktet for p-vagtens observation.

Der er fremlagt foto af eksempel på indklagedes skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p  
Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens".

Der er også fremlagt kvittering fra klagers EasyPark-billet, hvor blandt andet fremgår et lille piktogram udformet som en pil med et "P" og ud for står teksten:

"3000 | Gul Zone  
Københavns Kommune"

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Vi kører ned ad mosedalsvej og orienterer os i forhold til parkering. Her står et skilt hvor der står at det er en p-zone og at man skal følge teksten på automaten (se skiltning.pdf).

Da vi kommer længere ned ad vejen, er der to parkeringsområder – begge med et skilt hvor der står "Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens" (se: vores\_plads.pdf)

På ét af parkeringsområderne er der yderligere et gult skilt hvor der står "Privat parkering Uvedkommende parkering forbudt" (se den\_anden\_plads.pdf)

Vi vælger parkeringsområdet uden de gule skilte, logger på EasyPark og køber parkering. (se easypark.pdf)

Vi tjekker området for yderligere skiltning, men finder INGEN yderligere information. Der står intet om at det kræver en bestemt form for licens, og vi er derfor i den tro, at vi via EasyPark, netop har købt en parkeringslicens. Vi holder på pladsen i 36 minutter.

Tænker ikke det er "tydelig skiltning" at jeg som forbruger skal vide at hvid tekst på sort baggrund betyder at jeg ikke må parkere. Der var jo ingen kommunikation i området og derfor heller ikke andet at forholde sig til.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Det er en forudsætning for at holde lovligt parkeret, at man har en gyldig tilladelse til området fra City Parkeringservice A/S siddende tydeligt og læseligt i forruden.

Som fører af køretøjet har man selv ansvaret for at orientere sig om og overholde parkeringsrestriktionerne, når man parkerer på privat område. Parkeringsrestriktionerne er gældende for alle parkanter på området, uanset ærinde og tilhørsforhold.

Der er tydeligt adgangsskilt til pladsen der er parkeret på. Private parkeringsselskaber skal skilte med hvid tekst på sorte skilte. Offentlige skilte er blå.

Hvis det er muligt at betale med EasyPark vil dette fremgå af skiltningen. Køretøjet er ikke udstyret med en gyldig tilladelse eller gyldigt gæstekort.

..."

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltning på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt med gyldig parkeringslicens. Af skiltningen fremgår desuden City Parkeringsservice A/S' firmanavn og -logo.

Der er enighed om, at køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt uden en synlig parkeringslicens.

Klageren har indkøbt digital EasyPark-billet til parkering på område:

”3000 | Gul Zone  
Københavns Kommune”.

Klageren har i øvrigt anført, at der er andre kommunale skilte i nærheden af det område, hvor han har parkeret.

Da klageren ikke har haft gyldig parkeringslicens fra City Parkeringsservice A/S, og da klageren ikke efter skiltningen på parkeringsområdet har haft føje til at tro, at han ved digitalt indkøb af EasyPark-billet har overholdt de skilte vilkår, er kontrolafgiften er udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand