

INDSTILLING TIL AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	460
Klageren:	XX
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig gæstetilladelse til området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. november 2018, kl. 17:37-17:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "A.N. Blvd/Spurvehøjvej/Kettegård Alle..., 2650 Hvidovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Af- og pålæsning tilladt i maks. 30 min.
ved brug af p-skive

Parkering kun tilladt med gyldig
parkeringslicens

Parkering også tilladt med gyldigt

gæstekort

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Parkering af køretøjer over med en tilladt totalvægt over 3.500 kg forbudt
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse, idet gæstekortet var forældet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

jeg havde sat gæstekort i min bil ved besøg hos min moster XX jeg har modtaget kontrolafgift fordi City Parkeringservice oplyser at koden på gæstekort er udløbet ? Dette gæstekort havde ingen udløbsdato eller år, men stod det var gyldigt i 3 dage fra den dato hvor man parkere. Det er udfyldt med parkering den 27. november 2018, jeg ankom ca. 16.45 og kørte igen kl. 18.15. JEG VAR I GOD TRO, min gamle moster på 88 år får ikke tit gæster med bil og hun har udleveret gæstekort til mig, hun har boet i bebyggelsen i mere end 60 år. Havde jeg været opmærksom på at det var udløbet havde jeg selvfølgelig bedt hende undersøge om hun havde andre gæstekort!! Jeg har gemt gæstekort og der er taget billeder fra parkeringservice hvor man kan se jeg har gæstekort i min forrude.

" ...

" ...

Jeg vil korrigere, jeg holdt ud for Arnold Nielsens Boulevard nr. 6 hvor min moster bor og ikke nr. 26, som City Parkering skriver.

" ...

" ...

Jeg fastholder min klage af 21. december 2018.

Jeg var i god tro, og jeg bor ikke i bebyggelsen og har ikke kendskab til den beboerinformation der er udsendt den 19. februar 2018.

Jeg kommer som gæst og får udleveret et gæstekort, hvor der ikke er anført en udløbsdato eller år, og kan heller ikke af gæstekort set at det er det er udleveret i 2011.

Kommentar fra City Parkering vedr. beboerinformation, at gæstekort kun er gyldigt i 24 timer og ikke 3 døgn er ligegyldigt for mig, både fordi jeg ikke kender informationen og fordi jeg kun skulle til kaffe.

Mit besøg varede i 2 ½ time fra ca. 16.45 til 18.15 hos min moster Inge Christensen, Arnold Nielsens Boulevard 6, 2650 Hvidovre.

Parkeringsbøde er udstedt ca. 17.45 – en time efter jeg er ankommet.

Til min mosters forsvar skal siges, at hun er 88 år og har ikke ofte gæster, og sjældent gæster med bil.

Jeg fastholder, at jeg var i god tro at gæstekortet var gældende.

...”

” ...

I sagshistorik er anført fra City parkering at gæstekort har ikke været i brug siden 2010 det var der de udleveret har de tidligere skrevet. I deres svar af 2. januar skriver de at de ikke har været i brug siden 2011 og i samme svar skriver de at der er nye restriktioner i beboerinformation af 19/2-2018 - hvilke gæstekort har så været i brug i den mellemliggende periode ? Deres datoer hænger ikke sammen. Dette vil jeg også have tilføjet i sagshistorik.

Jeg vil gerne have tilføjet på sagsfremstilling, at der ikke på gæstekortet fremgår at det er udstedt i 2010 og ej heller, at det udløber en eller anden dato. Så havde jeg selvfølgelig reageret og spurgt ind til om der fandtes en nyere udgave. Som gæst beder jeg ikke om at få lov at læse beboerinformation for at sikre mig at f.eks. at der er kommet nye foreskrifter. Dårligt argument fra City parkering. Jeg bor ikke i bebyggelsen, og fastholder jeg var i god tro har udfyldt gæstekort som anvist.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Som det tydeligt fremgår af beboerinformationen, er der nye restriktioner pr. 19/02/2018 og her fremgår det, at det kun er 24 timers gæstekort som er gyldige, hvorfor klagers 3-dages gæstekort ikke er gyldigt, samt det er af ældre dato.

Klager har benyttet et gæstekort som ikke har været gyldigt siden 2011.

...”

” ...

Som tidligere oplyst, er alle beboer er informeret om ny regler via beboerinformation. Så beboeren som uddeler gæstekortet, er orienteret.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig parkeringslicens eller med gyldigt gæstekort.

Af den i sagen fremlagte beboerinformation fremgår, at der den 19. februar 2018 kl. 07:00 træder nye parkeringsregler i kraft på området. Det fremgår blandt andet, at der på ejendomskontoret kan afhentes nye gæstekort med en gyldighedsperiode på 24 timer.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten forsynet med et af de tidligere gæstekort med en gyldighedsperiode på 3 dage.

Klageren, der ikke er beboer i ejendommen, har oplyst, at hun ikke har været bekendt med beboerinformationen.

Udover den omhandlede beboerinformation fremgår ingen oplysninger på området om de nye parkeringsregler, hverken på det anvendte gæstekort eller på skiltningen.

Klageren har således ikke haft mulighed gøre sig bekendt med de nye parkeringsregler på området, og kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af sagen, at der den 4. januar 2018, er fremsendt beboer information, til samtlige beboere, vedrørende nye regler for parkering, gældende fra den 19. februar 2018 kl. 07:00.

En del af de nye regler er, at der kan afhentes nye gæstekort på ejendomskontoret, der gælder i 24 timer. Køretøjet er observeret af parkeringsvagten forsynet med et forældet 3-dages gæstekort.

Beboeren som har udleveret gæstekortet, er fuldt ud orienteret om, at det udleverede 3-dages gæstekort ikke er gyldigt.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er tilladt med gyldigt gæstekort.

Den omstændighed at klager antager, at anvendte gæstekort er gyldigt, ændrer ikke på at anvendte gæstekort ikke er gyldigt.

Herefter og da klageren er nærmest til at bære ansvaret for sin vildfarelse om gæstekortets gyldighed, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand