

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	459
Klageren:	XX
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkerings/gæstetilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med flere gæstekort liggende i forruden.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. december 2018, kl. 21:45-21:59 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Florasvej 1 – 33, 2600 Glostrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse" med bemærkning: "Der må kun ligge et gæstekort liggende i forruden".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

" Parkering kun tilladt med gyldig
parkeringslicens
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med flere gæstekort liggende i forruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg har sat en række gæstekort i forrude og det mener p-vagt ikke at man må. ifg kontrollant må der ikke sidde flere. dette fremgå ikke af skilte eller de gæstetilladelser jeg har fået udleveret. jeg har boet her de sidste 7 år og tit brugt disse tilladelser uden problemer. 'Jeg har flere sager med samme problemstilling løbenr 3525589318750 og denne her er også en af samme skuffe løbenr. 3522506266501

...”

” ...

Ja jeg kan se at der er forskellige tilladelser i omløb. jeg har lige fået en ny stak, og på dem står der heller ikke noget om flere tilladelser i forrude. Det må være et nyt tiltag og burde tydelig gøres. billetter ligner de samme, men har den lille ændring i sidste paragraf om at der ikke må ligge flere tilladelser. dette er ikke tydeligt og jeg mener ikke det er rimeligt at man kan ændre på billetterne på den måde. det er svindel

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det fremgår tydeligt af gæstekortet, at der kun må være et gæstekort synligt i forruden ad gangen. Nederste punkt på gæstekortet.

...”

” ...

Vi har ikkemeget mere at tilføje end at det tydeligt fremgår af gæstekortet, at der kun må benyttes et ad gangen. Vi har tjekket i vores system og kan se at vi ikke siden december 2017 har fremsendt gæstekort til dette område, hvorfor gæstekortene har været i brug siden der.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens.

Der er i sagen enighed om, at der kan parkeres på området med gæstekort.

Køretøjet blev observeret af p-vagten med tre gæstekort i forruden, hvoraf det ene tidsmæssigt var gældende på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse.

Af gæstekortenes forsider fremgik blandt andet: "Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: [...] •Der kun ligger et kort i bilens forrude."

Da der synligt var placeret tre gæstekort ved siden af hinanden i køretøjets forrude, var gæstekortene således ikke gyldige, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Vilkåret om at der ikke må være mere end et parkeringskort i forruden må forstås således, at det har til hensigt at sikre, at det er muligt for parkeringsvagten at foretage kontrol af, om vilkårene på parkeringsarealet er overholdt. I en situation som denne, hvor de flere ikke kort dækker for hinanden eller på anden vis forhindrer vagten i at læse kortets vilkår og datering, findes det uden betydning for bedømmelsen af, om betingelserne for overholdelsen af vilkårene på kontroltidspunktet er overholdt, jf. Højesterets bemærkning i U.2015.2546H om to p-skiver med forskelligt indhold, idet de øvrige korts datering er af ældre dato og derfor ikke relaterer sig til kontroltidspunktet. Pålæggesen af kontrolgebyret kan ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand