

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	451
Klageren:	XX
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering indenfor opmærket p-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor opmærket p-bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. december 2018, kl. 19:03 til kl. 19:09 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: " Ved Vesterport 3 - 3A, 1612 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsbestemmelser

Ubegrænset parkering kun tilladt med gyldigt p-bevis

Parkering tilladt med gyldig p-billet i tidsrummet 00.00 – 24.00. Alle dage

Parkering kun tilladt indenfor opmærket bås

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges et kontrolgebyr på dkk 750 pr. døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med køretøjets bagende inde i en anden bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har modtaget en afgift fordi 'parkering ikke er inden for opmærket bås'. Vi har betalt parkering via app og beløbet er trukket. Min bil er 5,23 m lang og dele af karrosseriet er derfor uden for stregerne, alle fire hjul holder inden for stregerne. Flere af de omkring stående køretøjer holdt også med dele af karrosseriet uden for afmærkningen men her var der ikke blevet pålagt en afgift. Jeg mener, at det bør fremgå tydeligt af skiltningen på pladsen, at det er HELE bilen som skal være inden for stregerne. Og så mener jeg at der bør være ens regler for alle.

" ...

" ...

Jeg mener fortsat ikke at kontrolafgiften er berettiget. Da vi parkerede bilen holdt der en anden bil parkeret, der hvor vores bils bagende stikker ud. Det var således fuldt ud muligt at foretage en parkering også i denne bås, hvorfor jeg ikke mener, at have holdt til gene for de øvrige bilister. Derudover er jeg uforstående over for at jeg pålægges en afgift, når andre bilister på samme parkeringsplads ligeledes holder ud over stribene uden at dette medfører nogen pålæggelse af p-afgift? Det er korrekt at afgiften ikke er betalt idet jeg fortsat ikke er enig i afgørelsen. Jeg har dog betalt kr. 287,50 for den pågældende parkering

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S og klager har ligeledes erkendt, at der på det pågældende parkeringsområde skulle parkeres inden for opmærket bås.

Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt klager den pågældende dag har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for opmærket bås.

(foto)

Nedenstående viser båsmarkeringen hvor Klager har parkeret på pågældende parkeringsanlæg.

Båsmarkeringen består af uafbrudte linjer både foran samt bagtil. Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således ikke have været i tvivl om båsens grænser.

(foto)

Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for opmærkningen, og idet køretøjets bagende er parkeret inde i en anden bås, er dette til stor gene for andre parkanter.

Nedenstående billeder viser Klagers parkering den pågældende dag

(foto)

Klager gør gældende, at parkering inden for opmærket bås ikke kan foretages med dennes køretøj. Parkeringsmuligheden på anlægget indebærer ikke en ubetinget ret for Klager, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de skilte bestemmelser. Klager må således undlade at parkere i den pågældende bås, hvis parkeringen ikke kan foretages inden for opmærkningen.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette. Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende. For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt inden for opmærkede p-båse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten delvist uden for opmærket p-bås.

Klageren har oplyst, at hun har betalt for parkeringen og at køretøjets hjul var indenfor bås. Det var alene dele af karrosseriet, der var udenfor bås. Hun anfører, at hun ikke har holdt til gene for andre parkanter. Hun mener ikke, at skiltningen tydeligt angiver, at det skal være hele bilen, som skal være indenfor båsen. Derfor mener hun ikke, at der var anledning til at udstede en kontrolafgift.

Skiltningen på parkeringsområdet skelner ikke mellem forskellige typer af køretøjer, herunder størrelsen på køretøjer, og indeholder ikke oplysninger om undtagelser fra parkeringsvilkårene. Klageren har derfor ikke haft fornøden føje til at tro, at hendes køretøj var undtaget fra parkeringsvilkårene.

Da køretøjet var parkeret delvist uden for den opmærkede bås og til gene i den tilstødende bås, er kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er ParkZone A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) bemærker supplerende:

Betragtninger om "til gene" er efter mindretallets opfattelse ikke relevante i sagen. Enten er køretøjet placeret uden for bås eller inden for båsen. Der kan ej heller ud fra skiltningens ordlyd indfortolkes et "til gene" begreb. Det samme gælder retspraksis på området

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ParkZone A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til ParkZone A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand