

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	442
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	KbhPark ApS c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29, 2620 Albertslund
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive/gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden korrekt indstillet p-skive / uden gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. november 2018, kl. 22:37-22:41 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "47 Fogedgården 1-17, 2200 København N."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt / Ugyldig gæsteparkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00-24.00

Parkering tilladt i max. 30 minutter med

Korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig

Parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Min bror bor i XX, og når jeg parkere får jeg et af deres, mange, gæstekort som jeg udfylder og lægger i forruden. D. 28.11.2018 har jeg fået en bøde selvom kortet er udfyldt. Det menes af KBH Park at jeg har rettet i tallet 28, som er mod reglerne. Der er ikke rettet i tallet men tallet 28 er tegnet op to gange for at gøre det tydeligere. Jeg kan ikke selv se hvad de skulle være ændret fra for at se sådan ud, og man kan tydeligt se at det er tallet 28 der er tegnet op to gange.

..."

" ...

Jeg giver helt ret i at det måske ikke er den smukkeste håndskrift jeg har fundet frem. Men at skrive at tallet er rettet "fra noget andet" synes jeg ikke er en forklaring. Hvad skulle der være rettet fra? Hvis man kigger på "2" tallet i "28" kan man også se det er tegnet en ekstra gang op. Altså har jeg tegnet hele "28" op for at sikre der ikke skulle være tvivl. Det handler altså ikke om "skulle have gang i kulgepenen" men om at tallet ikke var tydeligt nok første gang. Det udfyldes i en bil, så skøn skrift er lidt svært. Min bror bor som sagt i opgangen og jeg har en nøgle til hans lejlighed, så mente jeg der havde været problemer med kortet kunne jeg bare hente et nyt. Det er gæstekort man "bare" for at lejerforeningen, altså ikke noget vi betaler for.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Vi fastholder kravet. Vores billeder i sagen dokumenterer, at der var rettet i gæstekortet. Tallet "28" i datoen ses rettet fra noget andet. Dette er tydeligt, at f. eks. "8" i "2018" er helt anderledes. Der er ingen grund til, at man ønsker, at "28" skulle være så meget tydeligere end de andre tal. Undskyldningen (heller ikke angivet af klager) kan ikke være, at man skulle have gang i kuglepenen, da man blot kunne have startet med at skrive et helt andet sted på gæstekortet og derved ikke skabe tvivl.

Ydermere er det mærkværdigt, at man anden gang skulle ramme så meget ved siden af stregerne, som man startede med at skrive, da man ville skrive "tydeligere". Hvorom alt er, så må man ikke slippe af sted med så tydeligt at rette i et gæstekort.

Vedhæftet i portalen fra vores side ud over dette dokument er "33343\_dokumentation". Dette indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr. Dernæst ses vores billeder af bilen i sagen efterfulgt af Klagers klage med Klagers eget billede af et af vores skilte på stedet, hvorefter vores svar ses til sidst.

..."

”...

Vi fastholder kravet og, at gæstekort var rettet.

Intet yderligere.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt i 30 minutter med korrekt indstillet p-skive og derudover kun med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Køretøjet er observeret af p-vagten med en fejlindstillet p-skive og et gæstekort, der fremstod rettet.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: ”Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: -Der ikke er rettet på kortet.”.

Da der på gæstekortet var rettet i datoen for parkering, var gæstekortet ugyldigt, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Vi finder ikke, at der er ført tilstrækkelig bevis for, at der er foretaget en egentlig rettelse. Det bemærkes, at fx en optegning og/eller tydeliggørelse af det, der allerede er skrevet, ikke er en rettelse, idet ordet ”rettelse” må betyde, at der sker en ændring i indhold til andet indhold. Se bl.a. ”Den Danske Ordbog”, der angiver betydningen af ordet ”rettelse” til ”ændring af noget, ofte af noget forkert til noget rigtigt”. Selv om det er tydeligt, at der er skrevet oven i den oprindelige tekst, findes det ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at der er foretaget en sådan ændring i indhold, at der er tale om rettelse, jf. foran, eller at kontrol har været umuliggjort eller ikke kunne udføres uden væsentlig ulempe, jf. i øvrigt U.2014.3282.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand