

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	438
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Lanciavej 1A 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse forsynet med uaf læselig p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange Vibeke Myrtue Steen Jørgensen Thomas Jørgensen

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. oktober 2018, kl. 14:13, for parkering med et køretøj med reg.nr. XX på området benævnt: "Collossem, 9900 Frederikshavn".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempler på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

P-skive påbudt.

Parkering max. 1 tme.

Alle dage 00-24

Parkering kun tilladt i opmærkede båse."

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet er forsynet med en elektronisk p-skive, hvor displayet er blankt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Parkerede lovligt lige uden for lægehuset (2 timers parkering) var hos lægen i ca. 20 min ialt. Kom ud og opdagede at limen på P.uret havde sluppet ruden for oven og begge sider. Med det resultat at uret lå på instrumentbrættet, kun fæstet til ruden med nederste lim kant. Jeg pressede uret mod ruden igen, og det har sat der lige siden.

Grunden til at jeg føler det nødvendig at ulejliger jer.... Er at få klaring på, om jeg kan gøres økonomisk ansvarlig for fabrikantens valg af lim kvaliteten på P.uret. eller om der ikke er plads til et utilsigtet hædeligt uheld. Uret blev købt og monteret ca.13 mdr. før hændelsen.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Colosseum, 9900 frederikshavn, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig, at have foretaget parkeringen og at klager er registreret primær ejer og primær bruger i Motorregistret, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav, jf. bilag 6,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at der er en korrekt indstillet p-skive i køretøjets frontrude som tydeligt kan aflæses under parkeringen jf. BEK nr. 1529 af 09/12/2016,

at klagers elektroniske p-skive var uaf læselig, da p-vagten havde klagers køretøj under observation (i tidsrummet fra kl. 14:10-14:13) og pålagde kontrolgebyret,

at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Colosseum, 9900 Frederikshavn, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 95458638 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Collosseum, 9900 Frederikshavn, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

Duplik:

” ...

Indklagede bemærker, at klager ikke ved den foretagne parkering har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser. Af disse fremgår, at p-skive er påbudt. Dette påbud betyder, at ved parkering skal p-skiven angive korrekt ankomsttidspunkt. Da klagers p-skive var uaf læselig på tidspunktet for p-vagtens observation, er parkeringen sket i strid med de skilte regler og bestemmelser. Klagers bemærkning om, at parkeringen skete ”lovligt uden for lægehuset” bestrides. Indklagede bemærker, at der ved parkering i den anvendte parkeringsbås, kun kan parkeres i 1 time jf. bilag 3. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten var parkeret.

Det bemærkes, at på tidspunktet for p-vagtens observation, var p-skiven placeret i køretøjets frontrude, men at denne var uaf læselig, da den ikke angav et ankomsttidspunkt jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at parkeringsklagenævnet behandler klager over kontrolgebyrer jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Det falder derfor uden for klagenævnets kompetence, at behandle klagers forespørgsel om hvorvidt klager kan gøres økonomisk ansvarlig for p-skive fabrikantens valg af lim. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at p-skiven angiver korrekt ankomsttidspunkt samt at denne kan aflæses ved p-vagtens kontrol.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Sagens bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området alene er tilladt i 1 time med påbudt p-skive.

Køretøjet blev kl. 14:13 observeret af p-vagten med en elektronisk p-skive, hvor displayet var blankt.

På området, hvor er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, er køretøjet – for at overholde de skilte vilkår – nødt til at være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for.

Herefter – og da den elektroniske p-skive tydeligt var uvirksom på tidspunktet for p-vagtens observation – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand