

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	435
Klageren:	XX
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-tilladelse. Der er strid om, hvorvidt kontrolafgiften blev påsat køretøjet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen, DPPB Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. oktober 2018, kl. 10:09-10:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Grønnegade 4B, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsregler

Parkering kun tilladt med gyldig beboer parkeringslicens

Parkering også tilladt med gyldigt gæstekort

I tidsrummet 9.00-16.00 på hverdage er 8 pladser forbeholdt Grønnegade Centret

Registrering foretages i Grønnegade Centrets reception

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Som det fremgår af afslaget skal der være anbragt en parkeringstilladelse i forruden. men som det fremgår af billedmaterialet (skiltet) opnås en sådan tilladelse ved registrering i Grønnegadecentrets reception, hvor ens registreringsnr. registreres digitalt på en skærm, uden man tildeles anden parkeringsdokumentation. Jeg skal desuden bemærke at der ikke fandtes en parkeringsafgift under min vinduesvisker. og en sådan er da heller ikke dokumenteret på noget billede, trods de mange utydelige billeder. jeg er gerne til rådighed med yderligere oplysninger.

...”

” ...

Jeg påstår at have fulgt reglerne, og skal blot tilføje at parkeringsselskabets database må vise at jeg var registreret pågældende dato. der mangler i øvrigt billeddokumentation for parkeringsafgift under vinduesviskeren.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Køretøjet var ikke registreret i databasen den 26/10/2018. Se nedenfor.

(se udskrift af skærmpoint)

At afgiften ikke har siddet i forruden, er ikke ensbetydende med, at der ikke har fundet en overtrædelse sted. Men da det er en åben plads, kan der være forhold City Parkeringservice A/S ikke er herre over, efter afgiften er placeret på køretøjet. Af samme årsag fremsender vi altid en påmindelse uden gebyr....”

...”

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje denne sag.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig beboer parkeringslicens eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig parkeringslicens eller gæstekort.

Klageren har blandt andet anført, at han ikke har modtaget en kontrolafgift på køretøjet.

Af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014, i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, stk. 2 fremgår:

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

Da der ikke foreligger dokumentation for, at kontrolafgiften blev anbragt på køretøjet som angivet i bekendtgørelsen, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Det har betydning for vurderingen af, om kontrolafgiften er berettiget, om parkeringsvagten har placeret kontrolgebyret på køretøjet. Dette vil alene kunne oplyses nærmere ved afgivelse af vidneforklaring under strafansvar.

Da vidneførsel ligger uden for rammerne af den bevisførelse, der kan finde sted i Parkeringsklagenævnet, skønnes sagen ikke egnet til behandling i nævnet jf. Parkeringsklagenævnets vedtægters § 5, stk. 2, nr. 3.

Det kan ikke lægges til grund, at kontrolafgiften ikke blev placeret i køretøjets forrude. Herefter og da der er fremsendt betalingspåmindelse, bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand