

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	430
Klageren:	[-----]
Indklagede:	ONEPARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive og fejlregistrering i TAP'n'PARK da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer var tilføjet et "L".
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. oktober 2018, kl. 13:03 for parkering med køretøjet med reg.nr. [-----] på et område benævnt: "Dokken Esbjerg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen:

"Urigtig indstillet P-skive / Parkeringstid overskredet jf. P-skive (P-skive står til 08.45)".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering tilladt i 3 timer med korrekt indstillet P-skive – forbeholdt gæster til Retten i Esbjerg og Vestre Landsret. Parkering derudover kun tilladt med gyldig P-tilladelse via TAP'n'PARK".

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet P-skive / Parkeringstid overskredet jf. P-skive (P-skive står til 08.45).

Det fremgår også, at der er forsøgt at foretage parkering med TAP'n'PARK, hvor i stedet for det anvendte køretøj blev registreret køretøjet med registreringsnummer [-----].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...Jeg kommer til retten i Esbjerg ca 08.45 hvor jeg skal være domsmand det meste af dagen. Jeg indtaster reg. nr. på tabletten i receptionen, hvilket giver ret til fri parkering. Da jeg kommer ud kl. ca. 14 er der en p-afgift i forruden. Jeg taler med receptionen, som oplyser at jeg har kommet til at taste et L for meget i mit reg.nr. Jeg kontakter Onepark for at oplyse, at jeg kan findes på deres liste over reg.numre kl ca 8.45. Det vil de ikke fastholder afgiften. Påstand: Påstand om frifindelse for betaling af kontrolafgiften. Juridisk argumentation: I denne sag er der indtastet [-----] i stedet for [-----]. I henhold til gældende retspraksis, er et parkeringsselskab imidlertid ikke berettiget til at fastholde en kontrolafgift, såfremt der er tale om en åbenlys tastefejl og der ikke kan herske tvivl om, hvad der burde have været indtastet. Det følger eksempelvis af Retten i Glostrups kendelse af 6. marts 2017 (FS 32-182/2017), hvor en parkant havde byttet om på tallet 0 og bogstavet O i registreringsnummeret og Retten på Frederiksbergs kendelse af 18. maj 2018 (FS J11-9024/2017), hvor der var byttet om på bogstavet I og tallet 1, jf. vedhæftede, samt Retten i Glostrups dom af 13. oktober 2017 (BS 20F-439/2017), hvor en parkant ved indtastningen af registreringsnummeret havde tastet et separator-punktum efter de to første tal i registreringsnummeret. • Det burde ikke være muligt at indtaste flere cifre end Onepark ønsker oplyst om bilens registreringsnummer. • Der findes ikke en anden bil i Danmark med det indtastede registreringsnummer. • Desuden er de øvrige vilkår for parkering på pladsen overholdt • Der findes ikke at være tvivl om hvad der har været hensigten At der konkret var begået en simpel tastefejl, kan ikke tillægges så afgørende betydning, at man kan fastholde afgiften. Det må således anføres, at det vil være et urimeligt byrdefuldt vilkår at gøre gældende over for forbrugeren i denne situation. Det er således min vurdering, at det vil være i strid med aftalelovens § 36, jf. §

38c, at gøre vilkåret gældende i den konkrete situation. Hertil kommer, at kontrolgebyrets størrelse, efter min opfattelse, er uforholdsmæssig stor, set i forhold til den manglende opfyldelse af vilkåret. Det følger af Rådets Direktiv 93/13EØF, artikel 3, stk. 3, jf. bilagets punkt 1, litra e, at det vil være et urimeligt kontraktvilkår, ”at pålægge en forbruger, som ikke opfylder sine forpligtelser, en uforholdsmæssigt stor godtgørelse”. Jeg mener ikke, at der er en naturlig sammenhæng mellem ”forseelsen” som alene består i en simpel tastefejl og kontrolgebyrets størrelse.

Fastholder at det må være Oneparks håndtering af sagen, der er mangelfuld. Det burde ikke være muligt at skrive for mange cifre. Jeg handlede i god tro, og forlod indtastningen i god tro...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”... Vi fastholder kravet.

Da du registrerede din parkering, indtastede du forkert registreringsnummer. Vores servicemedarbejder søgte på dit registreringsnummer og har derfor ikke fundet nogen registrering på din bil.

Vi anbefaler, at du altid dobbelttjekker registreringsnummeret, inden du taster det ind i TAP'n'PARK. Det er på eget ansvar at sørge for at registrere sig korrekt, da servicemedarbejderen ellers ikke har mulighed for kontrollere, om parkeringsvilkårene er overholdt...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt med korrekt indstillet p-skive og med gyldig p-tilladelse fra TAP'n'PARK.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med fejlindstillet p-skive og uden gyldig tilladelse.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [----], hvorved er tilføjet et "L".

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tilføjet et "L". Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Indklagede er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

Flertallet har fundet at sagen er tilstrækkeligt oplyst til behandling i nævnet.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Henset til flertallets i nævnets ønske, er denne sag ikke udsat mht. yderligere oplysninger til brug for sagen. Mindretallet beklager dette.

Det har således ikke været muligt for mindretallet at tage stilling til eventuelle skærmpoint fra tablet eller anden dokumentation. Mindretallet mener herefter, at kontrolgebyret bør opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand