

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	427
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. november 2018, kl. 17:25-17:28 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Åboulevarden 80, 8000 Århus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00
Parkering kun tilladt mod betaling via APCOA FLOW / Easypark-
Se infoskilte på pladsen."

Af infoskilte på pladsen fremgår, hvordan betaling via APCOA FLOW og EasyPark skal foretages og områdekoden 3764 fremgår.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret til område 654.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Hermed fremsendes min ankemeddelelse vedr. Apcoa Parking Danmark A/S' (under brandnavnet "EuroPark") afgørelse af 6. december 2018 omhandlende kontrolgebyr pålagt undertegnede den 13. november 2018 og påklaget til selskabet samme dag. Det er ubestridt, at min bil med reg.nr. XX den 13. november 2018 holdt parkeret i det lille parkeringshus på Åboulevarden 80 i Aarhus C i tidsrummet kl. 16.43 til 19.58, og at EasyParks kontrollør i dette tidsrum pålagde mig en kontrolafgift, fordi kontrolløren ikke kunne se, at min bil var registreret parkeret i det pågældende parkeringsområde. I det pågældende p-hus kan der udelukkende betales for parkering via mobilapplikationerne "Apcoa Flow" og "EasyPark". Jeg downloadede først Apcoa Flow men efter flere forsøg på at oprette en profil, måtte jeg give op, da app'en fortalte mig, at min e-mail allerede var i brug (til trods for, at jeg aldrig havde brugt app'en før). Derfor downloadede jeg EasyPark-app'en, som tilsyneladende virkede upåklageligt, og jeg registrerede min parkering i parkeringshuset. Da jeg kommer retur til min bil lidt over 3 timer senere, ligger der en parkeringsafgift i forruden. Idet jeg kan se på EasyPark-app'en, at jeg stadig har en gyldig parkering og på dét tidspunkt allerede har betalt 138 kr. for parkeringen, undrer det mig meget. Jeg forsøger derfor at foretage en ny parkering på app'en for at teste, om den virker, som den skal. Her opdager jeg, at GPS'en i app'en er upræcis, således at det fremstår som om, jeg holder i det parkeringsområde, der bærer nummeret "654" og ikke "3764". Jeg tjekker min igangværende parkering og ser, at det også er den registreringsfejl, som er sket her. Det fremgår dog af app'en, at Apcoa ejer både zone 3764 og zone 654, så min umiddelbare tanke er, at jeg har betalt til rette kreditor uanset hvad. Derfor ringer jeg selskabet op og bliver bekræftet i, at det lyder som en fejl, som bør kunne føre til annullation af min kontrolafgift. I telefonen bedes jeg derfor sende en skriftlig redegørelse, hvilket jeg gør samme aften. Apcoa (EasyPark) fastholder imidlertid kontrolafgiften i sin afgørelse af 6. december 2018 uden at forholde sig til mine bemærkninger om, at jeg har betalt til rette kreditor. Der henvises i stedet til utrykt byretspraksis vedr. brug af parkeringsapp's. Her er mine bemærkninger til den omtalte praksis: I Københavns Byrets dom af 20. december 2016 fremgår det, at sagsøgte (parkanten) har registreret det forkerte køretøj ved brug af parkeringsappen. Byretten lagde vægt på, at parkanten selv har registreret parkering for et andet køretøj end det, der holdt parkeret, samt at parkanten med sit valg om at anvende EasyPark-app'en selv måtte bære risikoen for fejlregistreringer.

I nærværende sag er der 1) tale om en fejlregistrering som følge af en fejl i app'en og ikke som følge af oplysninger tilvejebragt af mig, og 2) så var der ikke andre muligheder end betaling pr. EasyPark-app'en, idet Apcoas egen app ikke fungerede, og der intet betalingsanlæg var på pladsen. Derfor finder jeg ikke, at Københavns Byrets afgørelse af 20. december 2016 kan gøres gældende i nærværende sag. I Retten i Næstved afgørelse af 17. maj 2016, som Apcoa ligeledes henviser til, er der tale om en identisk situation, hvor der blev betalt til et forkert parkeringsområde. Forskellen på den påberåbte sag og nærværende sag er imidlertid, at der i dommen af 17/5-16 er tale om to forskellige ejere af pladserne som parkanten hhv. holder parkeret på og betaler til. Retten lægger derfor i domspræmisserne vægt på, at: "Idet sagsøgte ikke har betalt for parkeringen til EuroPark A/S, som ifølge skiltningen ved parkeringspladsen er kreditor, men til Københavns Kommune, er der ikke sket betaling med frigørende virkning." Dermed må man altså modsætningsvist kunne slutte, at idet jeg ved min betaling har betalt til rette kreditor altså også har betalt med frigørende virkning, og kontrolafgiften derfor må annulleres. Denne påstand støttes af, at fejlregistreringen udelukkende skyldtes en fejl i EasyPark-app'ens GPS-system, hvilket ikke bør komme mig som forbruger til skade.

...”

Replik:

” ...

- Det har ikke været muligt at tage stilling til indklagedes oplysninger om sin egen betalingsapp, Apcoa Flow, idet indklagede i sit svarskrift ikke har færdiggjort sætningen herom. Det må dog endnu engang oplyses, at undertegnede forsøgte at downloade og lade sig registrere på Apcoa Flow, hvilket ikke var muligt pga. fejl i systemet, der oplyste, at undertegnede e-mail allerede var i brug. Dette til trods for, at jeg aldrig tidligere har anvendt Apcoa Flow. Derfor benyttedes EasyPark-app'en i stedet.

- Indklagede har oplyst, at Europark Parkeringskontrol ikke har modtaget betaling for undertegnede parkering. Dette bestrides, idet Apcoa, som oplyst, ses at være kreditor for både pladsen med områdekode 3764 (hvor parkeringen blev foretaget) såvel som områdekode 654 (som betaling skete til).

- For så vidt angår EasyPark-app'ens generelle betingelser for brug, bemærkes det, at disse ikke kan anses for accepteret i et sådant omfang af undertegnede som forbruger, at der kan støttes ret derpå.

- For så vidt angår mit telefonopkald på pladsen, må denne oplysning – ligeså vel som de oplysninger, som indklagede bringer for dagen – anses som sandfærdig, idet afgivelse af oplysninger til brug for Parkeringsklagenævnets behandling af nærværende sag formentlig sker under strafansvar, jf. straffelovens § 163.

- Vedrørende henvisningen til bilag 8, hvor der ses en oversigt over parkeringspladserne i området, må det bemærkes, at indklagede som erhvervsdrivende i forbrugerkøb, netop bør

være ekstra opmærksom på, at der kan opstå situationer, som den nærværende pga. tætheden af parkeringspladser i området.

Der skal i det hele henvises til aftalelovens generalklausul, § 36, som særligt finder anvendelse, når den erhvervsdrivende anvender standardkontrakter, der indeholder vilkår, som mere eller mindre ensidigt tilgodeser den erhvervsdrivendes interesser. Det vil ganske enkelt være urimeligt at fastholde kontrolgebyret i en sag som denne, hvor der på samme dag, som kontrolafgiften udstedes, tilvejebringes dokumentation for, at der er sket betaling for parkeringen til rette kreditor.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Åboulevarden 80, 8000 Aarhus C, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen jf. bilag 4 og klagers beskrivelse af klagen,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager bruger den valgte app korrekt, når klager vælger at benytte en app til betaling for parkering frem for anden betalingsmulighed, jf. Næstved

at klagers registrering af parkering til områdekode 654 ikke gælder som betaling for parkering af klagers køretøj på parkeringspladsen, Åboulevarden 80, 8000 Aarhus C, med områdekode 3764, da betaling for parkering på en anden parkeringsplads, end den parkeringsplads, som det parkerede køretøj de facto holder på, ikke gælder som betaling for parkeringen,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet der på parkeringspladsen, Åboulevarden 80, 8000 Aarhus C, tilvejebringes flere betalingsmuligheder,

at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin registrering via EasyPark have accepteret dem,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Åboulevarden 80, 8000 Aarhus C, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 95473107 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Åboulevarden 80, 8000 Aarhus C er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

at parkeringsklagenævnet er underlagt, at følge gældende ret, herunder de domstolsafgørelser som faststår og præciserer denne,
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling via APCOA FLOW / EasyPark. Af øvrig skiltning på området ved APCOA FLOW og EasyPark fremgår områdekoden 3764.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte aftalevilkåret om kontrolgebyret som ugyldigt efter aftalelovens § 36, jf. § 38c.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:

Selvom skiltningen i sig selv måtte være tilstrækkelig tydelig, er der i den konkrete sag tale om, at både pladsen, der skulle have været betalt til, og pladsen der blev betalt til, begge administreres af samme parkeringsudbyder.

Rette parkeringsselskab har derfor fået pengene for parkeringen, og det er herefter udelukkende et spørgsmål om ompostering. Det er ikke rimeligt, at selskabet både skal have parkeringsbetaling og kontrolafgift. Da kontrolafgiften i denne sammenhæng er en urimelig bod i forhold til forseelsens underordnede karakter, bør kontrolafgiften bortfalde.

Der træffes afgørelse efter flertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand