

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	426
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden korrekt indstillet p-skive.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. oktober 2018, kl. 15:39-15:44 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Stamholmen 145-153, 2650 Hvidovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ikke korrekt indstillet p-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsregler

Parkering tilladt i max. 2 timer  
ved brug af p-skive

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden korrekt indstillet p-skive, men med parkeringstilladelse.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg har parkeret på Stamholmen 153 som jeg har gjort i gennem flere år uden at stille p-skive, da jeg har en Parkingslicen gældende for det parkerede område. Ifølge Cityparkeing gælder p-licensen ikke mere, og de har ikke ønsket at uddybe denne. De har ikke kommunikeret dette til vores firma (der hvor jeg er ansat).

Parkeringslicensen er ikke udløbet. Har betalt afgiften, men indikeret at det er under protest. Jeg har fortaget denne betaling under protest, da der i følge aftaleloven fremgår: § 38 b. Opstår der tvivl om forståelsen af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren. Den erhvervsdrivende har bevisbyrden for, at et aftalevilkår har været genstand for individuel forhandling. Stk. 2. En skriftlig aftale, der tilbydes forbrugeren, skal af den erhvervsdrivende være udarbejdet på en klar og forståelig måde. Jeg mener, at jeg har en klar aftale med min parkeringslicens, at jeg har tilladelse til at jeg må parkere i det parkeret område. Jeg har ikke fået nogle oplysninger omkring, at disse forhold har ændret sig. Det fremgår heller ikke af skiltning, at parkeringslicenser ikke er gældende. Jeg har flere gange efterspurgt en detaljeret begyndelse for afgiften og har ikke fået den. Til oplysning, kan jeg informere at der efterfølgende er blevet opsat et ”plakat” med oplysninger om de nye parkerings regler og der efterfølgende er blevet sendt et brev til vores firma om ændret parkeringsregler. Som skrevet. Sket efter udskrivning af min parkeringsafgift.

...”

” ...

Jeg har parkeret på Stamholmen 153 som jeg har gjort i gennem flere år uden at stille p-skive, da jeg har en Parkingslicen gældende for det parkerede område (se deres eget billede). Ifølge Cityparkeing gælder plicensen ikke mere, og de har ikke ønsket at uddybe hvorfor dette er situationen. Den 22. nov., efter udstedelse af bøde, har de oplyst de ændre parkerings forholdsreglerne. Jeg mener forsat der er stor tvivl om forståelsen af parkerings reglerne på det tidspunkt parkerings afgiften er er afgivet, da jeg har en parkeringslicensen som er gældende baseret på at de ikke har oplyst andet. Jeg mener derved, at jeg har en klar aftale med min parkeringslicens, at jeg har tilladelse til at jeg må parkere i det parkeret område. Jeg eller vores firma har ikke tidligere fået nogle oplysninger omkring, at disse forhold har ændret sig. Det får vi den 22. nov, hvor de også skriver nye regler er gældende fra januar 2019. Det fremgår heller ikke af skiltning, at parkeringslicenser ikke er gældende.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Som det er oplyst til klager, så er tilladelsen ikke gyldig på denne del af parkeringsarealet. Det fremgår tydeligt af skiltet. På området er der skiltet helt klart med restriktioner.

...”

” ...

Vi mener helt klart at skiltet ikke kan misforstås. På den række klager holder på er p-skive påbudt. Klages tilladelse er gældende på de pladser markeret med tilladelse ...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i 2 timer med p-skive.

Det fremgår af sagens fotos, at klageren har foretaget parkering i umiddelbar nærhed af skiltningen.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med en fejlindstillet p-skive, men forsynet med en p-tilladelse til en anden del af parkeringsområdet.

Herefter, og da klageren ikke med en p-tilladelse kunne foretage parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår om anvendelse af p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Lennart Fogh og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Der er 100% identitet mellem parkeringstilladelsens angivelse af sted/adresse, hvor klageren er berettiget til at parkere, og kontrolgebyrets beskrivelse af sted/adresse, hvor klageren ikke var berettiget til at parkere. Hverken det personlige kort eller den generelle skiltetekst angiver med fornøden klarhed, at et personligt udleveret parkeringskort til samme adresse ikke finder anvendelse på arealet, hvorfor det personlige parkeringskorts indhold må fortolkes med forrang frem for en generel skiltetekst. Det bemærkes, at indklagede er nærmest til at bære risikoen for, at der opstår berettiget tvivl hos den berettigede og parkerende bilist, og at man som koncipist har haft mange muligheder for at undgå en sådan situations opståen, jf. aftalelovens § 38b. På denne baggrund har indklagede ikke på tilstrækkelig vis dokumenteret, at indklagede har tilsidesat en aftale mellem parterne. Derfor har pålæggelsen af kontrolgebyret været uberettiget.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand