

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	424
Klageren:	XX
Indklagede:	ONEPARK A/S Havnegade 18 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse kl. 15:16 forsynet med to p-skiver; en manuel indstillet til kl. 08:45 og en elektronisk indstillet til kl. 15:15.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange Vibeke Myrtue Steen Jørgensen Thomas Jørgensen

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. oktober 2018, kl. 15:16 for parkering med et køretøj med reg.nr. XX på området benævnt: "Kvickly Engelsvej, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet P-skive / Parkeringstid overskredet jf. P-skive/to p skiver".

Der er fremlagt foto af eksempler på skiltningen på p-pladsen. Af skiltet fremgår:

"PARKERING
Alle dage 00.00-24.00
P-skive påbud.
Parkering max. 2 timer.
Parkering kun tilladt i opmærkede båse".

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet var forsynet med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet nærmest til kl. 08:45/20:45 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 03:15/15:15.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har en automatisk parkeringsskive i bilen som var korrekt indstillet. Ved siden af den er en gammel parkeringsskive som ikke bliver brugt. Jeg har været ud af bilen i 10 minutter og var sikker på, at den eneste skive der bliver kontrolleret, er den automatiske, som viste det korrekte tidspunkt for parkering. Da den automatiske skive registrerer den korrekte parkeringstid, er det underforstået at det er den som er den rigtige og ikke andre. Derfor denne klage.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet og henviser til landsretsdom fra 2016, hvori det bestemmes, at man ikke må skrive for kun 2 p-skiver. På den ene skive skal tiden være løbet ud (se uddrag af dom nedenfor).

Klageren/parkanten har i dette tilfælde 2 p-skiver i forruden;

- Den manuelle står på kl. 08:45

- Den elektroniske står på kl. 03:15

Kontrolgebyret er udstedt kl. 15:16. Dermed er tiden på den ene skive udløbet.

Af Østre Landsrets afgørelse (U.2016.1763) fremgår: "indstævnte [har] i sin bil haft to p-skiver, hvoraf den ene, elektroniske, viste, at tidsbegrænsningen var overholdt, mens den anden, manuelle, viste, at tidsbegrænsningen ikke var overholdt. Indstævnte er i sagens natur den, der må bære risikoen for, at der kan være tvivl om dette"

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Sagens bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området alene er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet blev kl. 15:16 observeret af p-vagten med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet til kl. 08:45/20:45 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 03:15/15:15.

I Højesterets afgørelse gengivet i U.2015.2546H fandt Højesteret at vilkåret om anvendelse af p-skive ikke kan anses for tilsidesat, fordi der er anbragt mere end én p-skive i bilen, eller fordi der er en forskel i tidsangivelsen på de to p-skiver, når forskellen er uden betydning for bedømmelsen af, om tidsbegrænsningen er overholdt.

I Østre Landsrets afgørelse gengivet i U.2016.1763Ø udtalte landsretten: I den foreliggende sag har indstævnte i sin bil haft to p-skiver, hvoraf den ene, elektroniske, viste, at tidsbegrænsningen var over

holdt, mens den anden, manuelle, viste, at tidsbegrænsningen ikke var overholdt. Indstævnte er i sagens natur den, der må bære risikoen for, at der kan være tvivl om dette, hvilket han uden vanskelighed kunne have undgået.

I nærværende sag var den elektroniske p-skive indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, hvor den manuelle p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Da der således ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver kan have været tvivl om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning var overholdt, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OnePark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til OnePark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand