

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	423
Klageren:	XX
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-bevis. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med fuldt synlig tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Abid Khan Thomas Jørgensen Torben Steenberg Morten Bjerregaard

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. november 2018, kl. 07:34-07:39 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Bredgade 10, 7400 Herning".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-hjemmel ej kontrollerbar".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Alle dage 00.00-24.00
Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis"

Af indklagedes optagne fotos af køretøjet, i forbindelse med kontrolgebyrets udstedelse, ses køretøjets forrude med et delvist synligt p-bevis, hvorpå ses teksten:

"PARKZONE
Bredgade 10
Plads 487
Kortnr. 481A0002-07"

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Klager bor i bygningen, der hører til parkeringspladsen, hvor bilen var parkeret.

P-bevis placeret på samme plads, som det har haft de sidste 6 mdr.

Fastholder at P-bevis var placeret så det var kontrollerbart.

Billederne, som P-vagt har taget, er fra en vinkel, så årstal ikke kunne ses.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det fremgår af skiltningen på anlægget, hvor klager parkerede sit køretøj, at: ”Alle dage 00.00 – 24.00. Parkering kun tilladt med gyldigt p-bevis.”

Klager gør gældende, at p-beviset lå synligt i forruden: Der er fremsendt fem billeder af køretøjets frontrude, hvoraf det fremgår hvorledes p-beviset var placeret. Billederne er taget i forskellige afstande, samt vinkler.

Klager gør gældende, at p-beviset lå synligt i forruden: der er fremsendt fem billeder af køretøjets frontrude, hvoraf det fremgår hvorledes p-beviset var placeret. Billederne er taget i forskellige afstande, samt vinkler.

Ved afsendelse af p-beviser, bliver følgende oplyst i følgebrevet: ” Husk at P-beviset altid skal være placeret synligt i frontruden på den bil, der parkeres på parkeringspladsen. Vi anbefaler, at P-beviset placeres lige over P-skiven.”

Det fremgår af ovenstående billeder, at det ikke har været muligt for parkeringsvagten at se årstallet på p-beviset, da dette er placeret i nederste højre hjørne. Det har således ikke har været muligt at konstatere gyldigheden.

Det skal oplyses, at P-beviserne er forsynet med et kortnummer. Kortnummeret er specifikt for hvert kort, men det samme kortnummer går igen år efter år. Der er således tidligere produceret et parkeringsbevis med samme kortnummer og det kan derfor ikke vides eller undersøges hos ParkZone A/S om det parkeringsbevis, der sad i forruden den pågældende dag var gyldigt, da det ikke er muligt at se årstallet. ParkZone har administreret det omhandlede parkeringsanlæg siden 2014.

P-beviset er ikke tilknyttet et bestemt motorkøretøj og kan derfor anvendes i lige det motorkøretøj Klager ønsker at parkere på området. Såfremt et p-bevis placeres, så gyldighedsperiode ikke er synlig, kan en bilist med adgang til et p-bevis, således parkerer op til flere forskellige motorkøretøjer på området.

Det er Klager der bærer risikoen for, at p-beviset ikke var placeret fuldt synligt i motorkøretøjets frontrude den pågældende dag.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgik, at parkering på området alene var tilladt med gyldigt p-bevis.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt med en delvist synlig p-bevis, hvor årstallet ikke var synligt.

Da p-beviset ikke var placeret tilstrækkeligt synligt og letlæseligt i bilen, således at der kunne foretages parkeringskontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand