

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	417
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. oktober 2018, kl. 12:03-12:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig p-billet/registrering mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
Alle dage 00.00-24.00
Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig P-billet."

Der er endvidere skiltning vedr. EasyPark med angivelse af områdekoden 2025.

Af sagens oplysninger fremgår at køretøjet var registreret til område 2190.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg modtaget en parkeringsafgift en søndag, d. 27/10-2018, trods betalt parkering vha. EasyPark's app.

I Europarks optik har appen ikke lokaliseret min parkering korrekt, da der er angivet forkert områdenummer på min kvittering for betalt parkering.

Jeg er ramt på min retfærdighedssans, da jeg har betalt for parkeringen og på ingen måde finder det rimeligt at skulle blive pålagt knap 800 kr. gebyr yderligere.

I Europarks afslag af min klage skriver de ... "vi desværre ikke ser os i stand til at annullere kontrolgebyret, da der ikke er foretaget korrekt betaling på ovennævnte p-areal." og de fortsætter "Ved betaling for parkering på ovennævnte p-areal via EasyPark skal der anvendes en anden områdekode, hvilket fremgår af betalingsautomaten på p-arealet."

Efter rådførelse hos FDM går min klageanke på:

- 1) at der sket betaling til rette kreditor, da Apcoa og Europark betragtes som samme modtager, da de er samme selskab
- 2) at der konkret var angivet en forkert områdekode, kan ikke tillægges så afgørende betydning. At fastholde afgiften vil være et urimeligt byrdefuldt vilkår at gøre gældende.

Hertil kommer, at kontrolgebyrets størrelse, efter min og FDM's opfattelse, er uforholdsmæssig stor, set i forhold til den manglende opfyldelse af vilkåret, som reelt set blot består i angivelsen af områdekoden og ikke i kreditors modtagelse af betaling.

I Europarks svar fremgår desuden: "I den forbindelse henviser vi til dommen BS 50-165/2016 fra Retten i Næstved hvor retten fastslår at, at føreren af bilen bærer risikoen for at bruge den valgte app korrekt, når vedkommende vælger at bruge en app til betaling for parkeringen. Vi henviser endvidere til dommen BS 40S-737/2016 fra Københavns Byret, som ligeledes fastslår at risikoen ved en fejlregistrering påhviler vedkommende der vælger at benytte en app til betaling for parkering."

Som det fremgår af <https://www.parkeringsklagenævnet.dk/da/raad-og-regler/hyppige-klagepunkter/> hvor netop uddrag af samme dom er publiceret (utrykt dom i BS 50-1-65/20-16) fremgår: "[...] sagsøgte har betalt via appen EasyPark, og der er betalt for parkeringsplads med kodenummer 3200, som er en parkeringsplads der tilhører Københavns kommune. Idet sagsøgte ikke har betalt for parkering til S, som ifølge skiltningen ved parkeringspladsen er kreditor, men til Københavns kommune, er der ikke sket betaling med frigørende virkning, P-afgiften er derfor pålagt med rette. Retten finder, at sagsøgte bærer risikoen for, at appen bruges korrekt, når sagsøgte vælger at benytte appen som betalingsmiddel.""

Euro Park bruger altså dommen til at underbygge at fejlregistrerings risikoen ligger hos app-brugeren, men forholder sig overhovedet ikke til at fejlregistreringen i dommen medførte betaling til forkert kreditor, hvor jeg i dette tilfælde jo netop har betalt til rette kreditor, Apcoa/ Europark, hvilket burde have frigørende virkning.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig, at have foretaget parkeringen,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at klager selv bærer ansvaret for sin fejlregistrering ved parkeringen,

at korrekt registrering af et parkeringspladsens områdekode er en nødvendig kontrolforskrift,

at klagers registrering til områdekode "2190" ikke er betaling for parkering på parkeringspladsen med områdekode "2025", da registrering/betaling for et køretøj til en anden områdekode end den områdekode, som parkeringspladsen hvor parkeringen de facto er foretaget, ikke er og ikke gælder som betaling for den foretagne parkering,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

at domstolene i sagerne BS-25208/2018, Lyngby Ret, jf. bilag 7, BS 50-165/2016, Retten i Næstved, jf. bilag 8, samt BS 40S-737/2016, Københavns Byret, jf. bilag 9, kommer frem til at

parkanten bærer ansvaret for at foretage korrekt registrering af det parkerede køretøj, at klager er gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin registrering via EasyPark anses at have accepteret dem,

at skiltningen på pladsen, Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90612158 bestrides i enhver henseende,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

At der er på pladsen opsat skilte med angivelse af korrekt områdekode. Det er klagers egen risiko at holde sig uvidende herom.

Klagers bemærkning om, at der ikke forefindes, skilte som henviser til betalingsautomat er ukorrekt jf. bilag

3a.

Indklagede bestrider, at klager er registreret hos

indklagede. Klager har i forbindelse med betaling for parkering benyttet betalingsappen EasyPark.

Indklagede

gør opmærksom på, at EasyPark og indklagede er 2 uafhængige selskaber og at indklagede ikke er ansvarlig for anvendelse af appen, herunder appens GPS-funktion.

Som anført af klager, er der i den konkrete sag betalt til forkert områdekode, hvorved der er parkeret uden gyldig p-billet. Da der er parkeret uden gyldig p-billet, er kontrolgebyret pålagt med rette.

Klager har ved benyttelsen af EasyPark's app, accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som bilag 10. Af disse betingelser og vilkår fremgår, jf. punkt 4.2.3, 2. og 3. pkt., at "[s]åfremt Kunden anvender App'ens lokalitetsfunktion, skal Kunden sikre, at den foreslåede områdekode svarer til områdekoden på den pågældende Parkeringsplads, som er angivet på eller i nærheden af Parkeringspladsens p-automater. Kunden er ansvarlig for angivelse af den korrekte områdekode. EasyPark påtager sig intet ansvar i forbindelse med forkert angivne områdekoder." Endvidere fremgår det under overskriften "Kundens forpligtelser og ansvar" jf. punkt 4.3.2, at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads [...]. Kunden er ansvarlig for at sikre, at områdekoden angivet af Kunden er korrekt, også selvom områdekoden foreslås i App'ens lokalitetsfunktion." (indklagedes fremhævning).

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet. Af øvrig skiltning på området fremgår at betaling kan ske via EasyPark med angivelse af områdekoden 2025.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte aftalevilkåret om kontrolgebyret som ugyldigt efter aftalelovens § 36, jf. § 38c.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:

Selvom skiltningen i sig selv måtte være tilstrækkelig tydelig, er der i den konkrete sag tale om, at både pladsen, der skulle have været betalt til, og pladsen der blev betalt til, begge administreres af samme parkeringsudbyder.

Rette parkeringsselskab har derfor fået pengene for parkeringen, og det er herefter udelukkende et spørgsmål om ompostering. Det er ikke rimeligt, at selskabet både skal have parkeringsbetaling og kontrolafgift. Da kontrolafgiften i denne sammenhæng er en urimelig bod i forhold til forseelsens underordnede karakter, bør kontrolafgiften bortfalde.

Der træffes afgørelse efter flertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand