

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	416
Klageren:	XX
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S - Europark Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. november 2018, kl. 08:44-08:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "0421 – Tullinsgade 19, 1618 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering er kun tilladt mod betaling og i overensstemmelse med parkeringsbestemmelserne angivet på skilt ved billetautomater.

Parkering er kun tilladt i afmærkede båse.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Parkering udenfor afmærket bås. Jeg synes ikke at jeg er berettiget til et gebyr. Idet plads mærkning på stedet ikke er tydelige mærkeret, på dette sted. Trods det betalte jeg i område 421 pris 38,42 DKK. Vejdirektoratet, parkering Standsning håndbog, punkt T33 Parkeringsbås, står der, at hvorledes båse skal være mærkeret, hvilket det tydeligt ikke var her. Jeg forventer, at gebyr bliver annulleret. Så frem ikke, agter jeg at gå videre med sagen, som synes at være på min side. Tak på forhånd for jeres forståelse. Vedhæftet billeder ligeledes til sagen: Min forventning: Jeg forventer, at kontrolafgifter bliver annulleret, da jeg ikke finder det rimeligt, at jeg skal betale for denne forseelse. Nu når vej mærkningen for mig som billist, umulig at vurdere, hvor parkeringsbåsen er.

...”

” ...

Jeg har gennemlæst bemærkninger fra APCOA PARKING, og er stadig ikke enig. Så derfor fastholder, ikke at skulle betale for kontrolafgiften. Og forventer også at parkeringsklagenævnet fører min sag videre mod APCOA PARKING.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Tullinsgade 19, 1618 København V, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen jf. bilag 4a-4f.

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko,

- at delvis opfyldelse af reglerne for parkering på parkeringspladsen, Tullinsgade 19, 1618 København V., ikke udgør fritagelse fra parkeringspladsens øvrige regler,
- at klagers parkering er sket på tværs af 2 parkeringsbåse, og at klager derfor foretog sin parkering uden for afmærket bås,
- at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for, at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, og at disse fremgår på en klar og tydelig måde,
- at klager har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Tullinsgade 19, 1618 København V., hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
- at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90627336 bestrides i enhver henseende,
- at skiltningen på parkeringspladsen, Tullinsgade 19, 1618 København V. er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,
- at afmærkningen af båsene på parkeringspladsen, Tullinsgade 19, 1618 København V., er klar og tilstrækkelig tydelig til, at klager har kunne efterkomme de skilte regler, i form af krav om parkering i afmærkede båse jf. bilag 2,
- at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagedes dennes fulde tilgodehavende.
- ...”
- ” ...
- Indklagede fastholder fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 09. januar 2019.
- ...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling og i overensstemmelse med parkeringsbestemmelserne angivet på skilt ved billetautomater. Det fremgik desuden, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden for afmærket parkeringsbås.

Af sagens fotos fremgår køretøjet parkeret med venstre for- og baghjul placeret i den tilstødende bås.

Klageren har anført, at parkeringsbåsen ikke var tydeligt markeret.

Da opmærkningen på parkeringspladsen er tilstrækkeligt tydelig, og da køretøjet ikke var parkeret i afmærket bås, er kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Michael Møller Sørensen skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand