

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	415
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet, registrering i ParkCare eller anvendelse af p-bevis. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. november 2018 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: " Havnegade 1-9, 3000 Helsingør".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Gyldig P-billet mangler.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt med gyldig P-billet alle dage 00.00-24.00.

Parkering dog tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

Parkering dog tilladt med gyldigt P-bevis alle dage 00.00-24.00."

Af billetautomaten på området fremgår at køb af p-billet kan ske via EasyPark med områdekoden 3913.

Af sagens oplysninger fremgår køretøjet registreret til område 3912.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

EasyPark app'ens GPS-funktion er benyttet ved parkering.

Parkzone er administrator af pladserne beliggende Havnegade 1-9 og Sophie Brahe Gade 4.

Parkering er foretaget Havnegade 1-9 og der er betalt for Sophie Brahe Gade 4.

Pladserne støder op til hinanden, hvilket er årsag til, at GPS-funktionen har gættet på den tilstødende plads.

Der er utvivlsomt betalt til rette modtager, nemlig ParkZone, da ParkZone administrerer begge områder, som støder op mod hinanden.

ParkZone har dermed uomtvisteligt modtaget betaling (62,25 kr.) for den parkering, der er foretaget idet betalingen dokumenteret blev tilknyttet bilen med registreringsnummer BL66618.

Det må således anføres, at det vil være et urimeligt byrdefuldt vilkår at gøre gældende over parkanten i denne situation, hvor han har betalt for parkeringen til Park- Zone.

Det vil være i strid med aftalelovens § 36, jf. § 38c, at gøre vilkåret gældende i den konkrete situation. Hertil kommer, at kontrolgebyrets størrelse, efter FDMs opfattelse, er uforholdsmæssig stor, set i forhold til den manglende opfyldelse af vilkåret.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er ligeledes opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3.

Det fremgår af skiltningen på anlægget, hvor klager parkerede sit køretøj, at: "Parkering kun tilladt med gyldig p-billet alle dage 00.00 – 24.00". Det fremgår yderligere af skiltningen, at: "Parkering dog tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00 – 24.00" og " parkering dog tilladt med gyldigt p-bevis alle dage 00.00 – 24.00".

Af automaten fremgår det tydeligt, at EasyParks områdekode for det pågældende parkeringsanlæg er 3913.

Havde klager udvist rette agtpågivenhed, så burde denne have været klar over, at der den pågældende dag skulle ske betaling for parkering og såfremt denne betaling blev foretaget via EasyPark, så skulle betaling være sket til områdekode 3913.

Da Klager ikke har anvendt den korrekte områdekode, findes Klager at have tilsidesat parkeringsbestemmelserne.

Det må komme Klager til skade, at denne har valgt at benytte EasyParks GPS-funktion, og ikke har undersøgt om den områdekode EasyPark App'en foreslog stemte med områdekoden angivet på automaten.

Det er således Klager der er nærmest til at bære risikoen for, at køretøjet ikke havde en gyldig p-billet.

Af Retten i Næstveds afgørelse (BS 50-165/2016) fremgår:” Retten finder, at sagsøgte bærer risikoen for, at appen bruges korrekt, når sagsøgte vælger at benytte appen som betalingsmiddel.”  
...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt med p-billet, ved registrering i ParkCare eller med p-bevis. Af billetautomaten på området fremgår at betaling kan ske via EasyPark og at områdekoden er 3913.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte aftalevilkåret om kontrolgebyret som ugyldigt efter aftalelovens § 36, jf. § 38c.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Dennis Lange og Torben Steenberg) udtaler:**

Selvom skiltningen i sig selv måtte være tilstrækkelig tydelig, er der i den konkrete sag tale om, at både pladsen, der skulle have været betalt til, og pladsen der blev betalt til, begge administreres af samme parkeringsudbyder.

Rette p-selskab har derfor fået pengene for parkeringen, og det er herefter udelukkende et spørgsmål om ompostering. Det er ikke rimeligt, at selskabet både skal have parkeringsbetaling og kontrolafgift. Da

kontrolafgiften i denne sammenhæng er en urimelig bod i forhold til forseelsens underordnede karakter, bør kontrolafgiften bortfalde.

Der træffes afgørelse efter flertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand