

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	414
<b>Klageren:</b>	XX
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S - Europark Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet/registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet/registrering.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet TÆNK

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. november 2018, kl. 15:02-15:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "4210, Nimbusparken, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

#### P-INFO

- Alle dage 00:00 – 24:00.
- Parkering tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig p-tilladelse.
- Parkering i bås med firmanavn markeret med gult eller skiltet, er kun tilladt med gyldig P-tilladelse til det respektive firma.
- Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

- Standsning og parkering på handicapbås er kun tilladt med gyldig og letlæselig handicapkort. Udover handicapkort er betaling eller gyldig P-tilladelse også påkrævet.
  - Standsning og parkering forbudt på vejarealer, rabatter og brandveje.
  - Se yderligere skiltning på området
- ”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

- ”... Apcoa Flow  
- Områdekod: 4210

...

- EasyPark
  - Områdekod: 4210
  - Lej en plads
  - Tlf 70231331 eller [www. Apcoa.dk/DFE](http://www.apcoa.dk/DFE)
  - Gælder alle køretøjer
  - Parkering foregår på eget ansvar.
  - Ventilkontrol kan udføres
  - Området kontrolleres af EuroPark
  - Området drives efter privatretlige regler.
- ...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet/registering.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

”...

Jeg har parkeret med gyldig P-tilladelse i forruden. 1. De billeder i (Europark) har sendt som understøttelse viser ikke en gyldig P-billet, men der er genskær/støj på billedet, så man kan slet ikke se gennem ruden der hvor billetten ligger. Imens viser i (på Europarks billeder) billeder af en P-billet der ikke er aktuel, hvilket tyder på at i mistolker det, som værende den P-billet jeg har brugt. 2. Imens viser de billeder jeg sendte til jer, der er taget umiddelbart bagefter bøden er pålagt, tydeligt, at der faktisk er en p-billet der er gyldig, vender rigtigt og er synlig igennem forruden. 3. Jeg har anmodet p selskabet om at tilbagetrække afgiften. Da jeg har fået et standardsvar som afvisning, uden stillingtagen til problemstillingen ud fra mine billeder, har jeg fortsat gjort indsigelse imod kravet efter modtagelse af dette, og anmodet om genoptagelse af sagen, idet jeg mener at den er fejlagtigt afvist uden stillingtagen til mine billeder. 4. Dd. har jeg spurgt Europark ind til hvordan jeg skal forholde mig til ikke at få svar, og er henvist til parkeringsklagenævnet. Jeg er anmodet af Europark omat skrive dem under løbenr., hvilket jeg har gjort, mhp. at der ikke løber yderligere gebyrer på sagen ifm lkagebehandlingen. 5. Jeg kan desværre ikke uploade alle Europarks billeder, i og med at i kun giver plads til upload af 5 billeder i alt. De første tre billeder er mine billeder der er taget mhp at vise p billets gyldighed og synlighed, og er taget sådan at genskæret ikke generer. De resterende billeder er Fra Europark.

..."

"...

Jeg har følgende svar til EuroPark.

Den Q-park tilladelse jeg har liggende henviser til Psykiatriens parkeringspladser i Nimbusparken, som i kan se af bilaget med parkeringstilladelsen. Det er dem som psykiatrien har aftale med vedr. parkering, og den gælder til og med 31/12 2018.

Som i kan se, af egne og mine bilag har jeg parkeret foran 'distrikts psykiatrisk center', det står på væggen foran bilen. Derfor er jeg uenig i at i siger at tilladelsen ikke er gyldig.

Det er rigtigt at jeg har flere p-tilladelser, men dette er ikke ulovligt. Der er kun to. Den til Nimbusparken, og en anden til Københavns kommune. Den til Nimbusparken ligger tydeligt synlig i frontvinduet, det fremgår af billederne, selvom den ikke er limet til forruden som den anden, men det giver den plastiklomme som P-tilladelsen ligger i ikke mulighed for, og derfor har jeg bare lagt den på den måde man kan se på bilaget.

Jeg er altså uenig i at tilladelsen ikke er gyldig til den P-plads jeg er parkeret på, som i skriver at den er. Jeg er også uenig i at man ikke kan se P-tilladelsen. Jeg er også uenig i jeres påstand: 'at klager ikke på tidspunktet for p-vagtens observation har haft en gyldig p-billet, i form af en registrering,' i og med at mit billede er fra 15:30 (da jeg havde fri), og jeres er fra kl. 15, og mit billede af den korrekte tilladelse kan i ikke vise med jeres billeder ikke er der pga. genskæret.

Min påstand er at P-vagten har overset min gyldige P-tilladelse, og jeg viser med mine billeder at den er synlig i forruden, imens jeres billeder viser en masse genskær og et billede af en anden P-tilladelse som jeg bruger i andet henseende. Jeg har kun de to tilladelser, så det er ikke uoverskueligt for P-vagten at se forskel.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Nimbusparken, 2000 Frederiksberg stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,  
at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. **bilag 4**,  
at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,  
at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen Nimbusparken, 2000 Frederiksberg, reguleres efter privatretlige regler,  
at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,  
at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,  
at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,  
at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,  
at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen.  
at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. Forbrugsaftaler og privatretlige afgifter

at klager er nærmest til, at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Nimbusparken, 2000 Frederiksberg, ved benyttelse af hhv. p-tilladelse og rekvirering af p-billet,

at klager ikke på tidspunktet for p-vagtens observation har haft en gyldig p-billet, i form af en registrering,

at klager ikke på tidspunktet for p-vagtens observation har haft en gyldig p-tilladelse til parkeringspladsen, Nimbusparken, 2000 Frederiksberg, placeret synligt og kontrollerbar i køretøjets frontrude,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for, at orientere sig om og følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved parkering af sit køretøj på pladsen, anses at have accepteret disse,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Nimbusparken, 2000 Frederiksberg, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90622601 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Nimbusparken, 2000 Frederiksberg er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

at en p-tilladelse fra Q-park ikke er en gyldig p-tilladelse for parkering på parkeringspladsen, Nimbusparken, 2000 Frederiksberg, med pladsnr. 4210,

at klager ikke har haft en gyldig p-tilladelse, hvorfor klager skulle have købt en gyldig p-billet jf. **bilag 2 og 3a**,

at hvorvidt Psykiatrien har en aftale med Q-park om parkering et andet sted, er indeværende sag irrelevant, t indklagedes p-vagt ikke har overset en ikke eksisterende gyldig p-tilladelse, at det kun er indklagede som kan udlevere en gyldig p-tilladelse til den benyttede parkeringsplads,

at klager har parkeret uden en gyldig p-tilladelse og uden gyldig p-billet, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig p-tilladelse. Af skiltningen på området fremgår desuden indklagedes firmaoplysninger og logo.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet alene var forsynet med en Q-Park p-tilladelse.

Da klageren ikke kunne foretage parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår med en Q-Park p-tilladelse, er kontrolafgiften således udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagers betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-  
.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand