

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	408
Klageren:	xx
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulgagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive, digital p-billet eller p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM Torben Steenberg

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 29. april 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. oktober 2018, kl. 07:20-7:26 for parkering med køretøjet med reg.nr. XX på et område benævnt: "3600, Nordens Plads, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

Alle dage 00.00-24.00

P-skive påbudt, parkering max 2 timer.

Ved parkering udover 2 timer, er parkering kun tilladt mod betaling via mobilparkering/easypark eller med gyldig p-tilladelse til Domus Vista, Terræn."

Der er endvidere skiltning med angivelse af APCOA FLOW og EasyPark med områdekoden "3600".

Af klagerens dokumentation fremgår at køretøjet var registreret til område "2003".

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Vi har lørdag nat parkeret vores bil på domus vistas parkeringsplads, vi har benyttet os af easypark. Vi havde gyldig parkering til 14.47, og derfor forstår vi ikke denne bøde (vi har dokumentation på dette) derfor finder vi denne bøde meget besynderlig og håber i vil annuller denne afgift. Vi har pr.d.d. talt i telefon med en fra jeres kundeservice. Hun forklarer at vi skal klage yderligere, da hun forstod vores begrundelse på hvorfor vores bøde skal annulleres. Vi har d.d taget et billedet af skiltet, hvor vi fik en parkeringsbøde, der står klart og tydeligt, at man kan betale via "easy park". Grunden til vi valgte, at parkere i domus vista's parkeringsplads var egentlig på grund af, at Frederiksberg kommune havde lukket for vores parkeringsplads, grundet vejarbejde (Sofus francks vænge, skolevænget). Vi besluttede os så derfor, at gøre brug af domus vista parkeringsplads, og læste på jeres skilt at vi kunne benytte os af betaling via esay park app'en. Hvis ikke man kan betale via easy park bør i opdater jeres skilte, da det ikke kan være rigtigt, at man får en bøde af en ugyldig grund. Vi finder det kun retfærdigt, at i annullere vores kontrolafgift, som vi modtog, da vi blot gjorde hvad der stod på jeres skilte. Hvis ikke man kan betale med easy park app'en bør i ikke have skilte oppe hvor dette står. I kan se det vedhæftet billede eller sende en ud og se hvad der står på de skilte vi kunne gøre brug af. Igennem app'en får vi også adgang, da der står at easy park kan benyttes i det p-areal vi benyttet os af.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Nordens Plads, 2000 Frederiksberg stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at det er klager der har ført køretøjet og foretaget parkering, idet klager har vedkendt sig dette, jf. bilag 4 og er registreret primær ejer og primær bruger, i Centralregistret for Motorkøretøjer, jf. bilag 6,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at klager selv bærer ansvaret for sin fejlregistrering ved parkeringen,

at korrekt registrering af områdekode er en forudsætning for, at der betales for parkeringen til rette kreditor (Europark Parkeringskontrol),

at klagers registrering til områdekode "2003" derfor ikke er betaling for klagers parkering på parkeringspladsen med områdekode "3600",

at registrering af en anden områdekode end den områdekode, som er tilknyttet den parkeringsplads, hvor parkeringen er foretaget, ikke er betaling for den foretagne parkering,

at klager derfor ikke har betalt for sin parkering til indklagede,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

at Retten i Lyngby i BS-25208/2018 jf. bilag 6, Retten i Næstved BS 50-165/2016 jf. bilag 7, samt Københavns Byret i BS 40S-737/2016 jf. bilag 8, har lagt til grund at parkanten bærer ansvaret for korrekt registrering i forbindelse med betaling for parkering,

at klager er gjort bekendt med vilkårene for at benytte EasyPark i forbindelse med parkeringen og ved sin registrering hos EasyPark anses at have accepteret disse,

at skiltningen på pladsen, Nordens Plads, 2000 Frederiksberg, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Nordens Plads, 2000 Frederiksberg, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90600463 bestrides i enhver henseende,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt i to timer med p-skive og derudover med digital p-billet eller p-tilladelse.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand